

## Raport

### cu privire la suspiciunea de plagiat privind teza de doctorat întocmită de dl. Victor Viorel Ponta cu titlul Curtea Penală Internațională

Subsemnații,

Prof. univ. dr. Florin Streteanu de la Facultatea de Drept a Universității Babeș-Bolyai,

Prof. univ. dr. Valentin Constantin de la Facultatea de Drept a Universității de Vest din  
Timișoara și

Prof. univ. dr. Dan Claudiu Dănișor de la Facultatea de Drept a Universității din Craiova,

numiți ca membrii ai comitetului de experți desemnat de Comisia de Științe Juridice a CNATDCU,  
examinând teza de doctorat și celelalte materiale puse la dispoziție, constatăm următoarele:

#### I. Procedura

Domnul Victor Viorel Ponta a susținut lucrarea supusă analizei ca teză de doctorat,  
realizată sub conducerea domnului prof. univ. dr. Adrian Năstase, la Universitatea din București,  
în anul 2003.

Comitetul de experți care realizează acest raport a primit teza domnului Victor Viorel  
Ponta, corespondența Universității din București cu Ministerul Educației și Cercetării Științifice și  
raportul Comisiei de Etică a Universității din București, care a avut la bază raportul următorilor  
specialiști în drept: prof. univ. dr. Elena Simina Tănăsescu – Universitatea din București, prof.  
univ. dr. Claudia Ghica Lemarchand - Universitatea Paris XII și prof. univ. dr. Vlad  
Constantinesco, Universitatea din Strasbourg.

Analizând actele puse la dispoziția noastră, considerăm următoarele:

#### II. Fondul lucrării susținută ca teză de doctorat de domnul Victor Viorel Ponta

O lectură, fie ea și rapidă, a lucrării prezentată ca teză de doctorat de domnul Victor Viorel  
Ponta nu lasă nicio îndoială cu privire la faptul că lucrarea analizată se situează cu mult sub  
standardele minimale pentru o lucrare de doctorat.

Prima etapă a oricăre cercetări științifice o reprezintă documentarea. În acest caz  
documentarea a fost realizată la un nivel care este sub standardele minime ale unei teze de  
doctorat. Prezentarea unei simple "bibliografii selective", fără indicarea exactă a modului în care a  
fost valorificată aceasta, nu este uzuală pentru o lucrare de doctorat în drept. Oricum, o bibliografie  
selectivă presupune prezentarea titlurilor celor mai importante pentru obiectul lucrării și care au  
fost validate de comunitatea academică, iar autorul lucrării analizate oferă o bibliografie selectivă  
extrem de sumară și aparent haotic realizată.

În aceste condiții, pot fi imaginate doar două posibile explicații. Fie este vorba de o lucrare de o originalitate absolută, fie suntem în prezența unei încălcări flagrante a normelor de etică academică privitoare la redactarea unei lucrări științifice.

### **III. Suspiciunea de plagiat**

Din păcate, în cazul lucrării prezentată de domnul Victor Viorel Ponta ca teză de doctorat explicația caracterului sumar ori inexact al indicațiilor bibliografice este încălcarea normelor de etică academică, fapt susținut și de Raportul întocmit de cei trei experți desemnați de Universitatea din București, care consideră că teza realizată de domnul Ponta este un "plagiat vădit".

În condițiile în care acest raport a stat la baza sesizării adresate CNATDCU, verificarea întreprinsă de noi s-a concentrat pe examinarea acestuia, a tezei și a lucrărilor din care s-au preluat cele mai multe pasaje.

Această verificare ne-a permis să constatăm că Raportul furnizat Universității din București de cei trei experți a fost scrupulos întocmit și că toate datele factuale menționate de acesta se confirmă. Pe baza unui calcul efectuat cu rigoare, experții concluzionează că "o treime din teză este plagiată, căci provine direct din surse originale ce au fost ocultate, prezentând o similitudine perfectă cu acestea".

Deși avem bănuiala că în teză există și alte pasaje preluate fără citare din diverși autori (ex. Gr. Geamănu, Anne-Marie La Rosa), și în condițiile în care sursele plagiante de domnul Victor Viorel Ponta au, la rândul lor, indicații bibliografice sumare, timpul scurt acordat pentru întocmirea prezentului raport nu ne-a permis să facem și aceste verificări.

Chiar dacă suspiciunea noastră nu s-ar confirma, situația nu se schimbă, elementele de plagiat identificate în raportul Comisiei Universității București și confirmate de noi sunt suficiente pentru a proba că lucrarea de față încalcă flagrant etica academică. De aceea, fără a mai relua în prezentul raport datele din Raportul comisiei de Etică a Universității din București, precizăm că ne însușim în totalitate concluziile respectivului raport și atestăm corectitudinea sa.

### **IV. Propuneri**

Având în vedere că lucrarea prezentată de domnul Victor Viorel Ponta ca teză de doctorat nu respectă standardele de etică a cercetării științifice, propunem retragerea titlului de doctor în drept, în baza art. 170 din Legea nr. 1 din 2011.

Prof. univ. dr. Florin Streteanu

Prof. univ. dr. Valentin Constantin

Prof. univ. dr. Dan Claudiu Dănișor

25.06.2016