

Către Comisia CNATDCU de Psihologie, Științe ale Educației, Educație Fizică și Sport

Către Consiliul General CNATDCU

Către Președintele Consiliului General CNATDCU

## RAPORT COMUN

al comisiei de lucru care vizează

evaluarea sesizării nr. 17550/29.11.2016, înregistrată la MENCȘ, privind suspiciunea de plagiat pentru teza de doctorat elaborată de domnul Ștefan Laurențiu Iulian

Comisia de lucru a CNATDCU desemnată de către președintele Consiliului General al CNATDCU, în temeiul OM nr. 3482/2016, cap. 4, art. 8, la propunerea Comisiei CNATDCU de Psihologie, Științe ale Educației, Educație Fizică și Sport, pentru evaluarea sesizării nr. 17550/29.11.2016, înregistrată la MENCȘ, privind suspiciunea de plagiat pentru teza de doctorat elaborată de domnul Ștefan Laurențiu Iulian, analizând documentele puse la dispoziția sa (teza de doctorat menționată, conținutul sesizării inițiale, punctul de vedere al Comisiei de etică a Universității din București) apreciază următoarele:

- Lucrarea de doctorat ”*Coordonate psihologice privind stabilirea discernământului pentru fapte penale săvârșite de minori*”, redactată de către domnul Ștefan Laurențiu Iulian conține un plagiat semnificativ, aproximativ 31% din cele 238 de pagini de text (exceptând cuprinsul, rezumatul în limba română și engleză, precum și bibliografia), însumând cel puțin 74 de pagini, sunt preluate fără indicarea surselor, așa cum normele deontologice de citare academică o impun.

Principalele surse plagate sunt:

Bonchiș, E., & Secui, M. (2004). *Psihologia vârștelor*. Oradea: Editura Universității Oradea (o vom desemna convențional de acum drept sursa A)

Minulescu, M. (2003). *Teorie și practică în psihodiagnoză. Testarea intelectului*. București: Editura Fundația România de Măine (sursa B)

<https://www.scribd.com/document/25791753/Drept-Penal-Roman-Cartea> (sursa C)

<https://www.scribd.com/document/172381889/Expertiza-Medico-legala-Psihiatrica> (sursa D)

<http://www.euroavocatura.ro/articole/502> (sursa E)

Vom indica în mod convențional textul tezei de doctorat după sistemul de citare APA: (Ștefan, 2011)

Astfel, în raport cu sursa A, preluarea textelor de către Ștefan (2011) este masivă (total 50 de pagini), întregul corp de text de la paginile 279-340 fiind inclus în cadrul tezei de doctorat (pp. 32-81) fără indicarea sursei originare, singura intervenție a autorului tezei fiind aceea de a elimina referințele bibliografice/citările prezente explicit în sursa A. Totodată, teza încorporează până și greșelile de redactare/editare ale volumului de referință, precum formularea "silul cognitiv" (sursa A, p. 295), care apare ca atare în (Ștefan, 2011, p. 45), dar și referirea la "capitolul XIII" (Ștefan, 2011, p. 45), care nu există în cadrul tezei (aceasta are doar opt capitole), ci numai în sursa A (p. 295). Sursa A este menționată în Bibliografie, dar nu apare nici o referință în corpul tezei, în zonele plagiate, la volumul din care s-au preluat pasajele respective.

În raport cu sursa B, preluarea textelor este consistentă (total 11 pagini) și, în acest caz, sursa originară nici măcar nu este menționată în Bibliografie. Singura intervenție a autorului este preluarea doar a unor pasaje de text intercalate în corpul tezei, fără să conserve deplin continuitatea ideilor din volumul plagiat. La aceasta se adaugă includerea unor citări fictive, ale unor autori mai recenti decât sursa B (exemplu David, 2006; Montreuil, Doron, 2006 în Ștefan, 2011, p. 108, pp. 110-112). Paginile preluate din sursa B sunt după cum urmează p. 14, paragrafele 1, 2, 3 și ultimul paragraf p. 15 în (Ștefan, 2011, p. 108), p. 16, ultimul paragraf și p. 17. paragrafele 2, 3 în (Ștefan, 2011, p. 109), p. 17 – ultimele două paragrafe, p. 18 – pasaje din paragrafele 2, 3, 4 în (Ștefan, 2011, p. 110), p. 18 – continuarea paragrafului din pagina precedentă și ultimul paragraf, p. 19 – paragrafele 2, 3 în (Ștefan, 2011, p., 111), p. 19 – parțial paragraful 4 în (Ștefan, 2011, p. 112), pp. 27-29 în (Ștefan, 2011, pp. 114-119), p. 31 – parțial paragrafele 1, 2, 4, și deplin paragraful 3, integral paragrafele 4, 7, 8, integral paragrafele 1, 2, 3 în (Ștefan, 2011, pp. 116-117).

În raport cu sursa C, textele plagiate însumează 5 pagini (Ștefan, pp. 12-16), preluate din textul de referință (sursa C, pp. 9-13). De asemenea, sursa C nu este deloc menționată în Bibliografie.

În raport cu sursa D, textele plagiate reunesc 6 pagini (Ștefan, 2011, pp. 23-29), preluate ca din textul de bază (sursa D, pp. 5-10). Întocmai ca și în cazul sursei anterioare, sursa D nu este indicată în Bibliografie.

În raport cu *sursa E*, textele preluate fără citare cuprind 2 pagini (Ștefan, 2011, pp. 186-187). Totodată, sursa E nu este menționată în Bibliografia tezei.

În consecință, pornind de la documentația disponibilă și având în vedere toate elementele prezentate mai sus, considerăm că acuzația de plagiat atribuită domnului Ștefan Laurențiu Iulian, pentru teza sa de doctorat în Psihologie ”*Coordonate psihologice privind stabilirea discernământului pentru fapte penale săvârșite de minori*”, este îndreptățită și se susține. Astfel, conform prevederilor din cap. 4, art. 17, alin. 4 din OM nr. 3482/2016, propunem *retragerea titlului de doctor* în Psihologie acordat domnului Ștefan Laurențiu Iulian.

Cu respect,

Prof.univ.dr. **Ovidiu LUNGU**,  
Département de Psychiatrie  
Université de Montréal



Prof.univ.dr. **Vlad GLĂVEANU**,  
Department of Communication and Psychology  
Aalborg University



Prof.univ.dr. **Alin GAVRELIUC**,  
Departamentul de Psihologie, Facultatea de Sociologie și Psihologie  
Universitatea de Vest din Timișoara



24.06.2017