

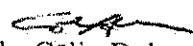
**Raport al Comisiei de verificare sesizării de plagiat în cazul tezei „Interdisciplinaritate și transdisciplinaritate în opera narativă a lui Max Blecher” a doamnei Peftiți-Dobre Anamaria (căs. Ciobotaru)**

În conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare aprobat prin OMENCȘ nr. 3482/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul General al CNATDCU a numit o comisie de analiză a sesizării de plagiat în cazul tezei „Interdisciplinaritate și transdisciplinaritate în opera narativă a lui Max Blecher” a doamnei Peftiți-Dobre Anamaria (căs. Ciobotaru), care a obținut titlul de doctor în filologie la Universitatea „Ovidius” din Constanța sub îndrumarea prof. univ. dr. Paul Dugneanu. Comisia a fost compusă din CSI dr. Călin Deleanu, prof. univ. dr. Robert Reisz, prof. univ. dr. Alexander Baumgarten, membri ai Consiliului General al CNATDCU.

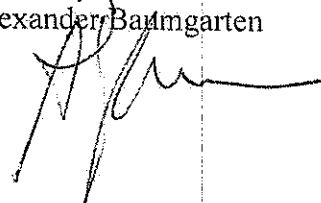
Din analiza dosarului, reluată în urma contestației depuse la Ministerul Educației Naționale și înregistrată în 11 ian. 2019, cu nr. 112, cei trei membri ai comisiei au putut constata că teza în discuție conține într-adevăr elemente identice cu articole publicate anterior aparținând aceleiași autoare și cu opere ale unor autori precum Adrian Marino, Diana Vrabie etc., ceea ce constituie o proporție totală de 16 procente de similitudini. Dintre acestea însă majoritatea sunt similitudinile cu articole publicate de autoarea tezei. Publicarea unor fragmente de teză în alte medii este o practică uzuală, încurajată chiar în unele domenii ale științei și nu poate fi considerată plagiat. Pe lângă acestea 6% din similitudini sunt fragmente din textele lui Max Blecher analizate în teză, deci preluări legitime care din păcate au fost formate neadecvat și nu au fost identificate ca fiind citate. Ele apar în text indentate, dar nu sunt cuprinse între ghilimele. Aceiași cutumă nefericită a fost folosită de către autoare la citarea unor fragmente de Lovinescu, Negoïtescu, Sebastian, Biberi și alții, fragmente care acoperă aproape toate fragmentele identificate ca fiind similitudini.

Teza oferă un aspect general neîngrijit și superficial, cu numeroase erori de exprimare și concepție, ridicând astfel probleme legate de calitatea ei științifică a căror analiză, din păcate, nu se regăsește suficient în rapoartele comisiei de susținere. Cu toate acestea, în urma unei deliberări atente, și luând în considerare faptul că mandatul comisiei se referă la analiza suspiciunilor de plagiat și nu a aspectelor legate de nivelul științific, comisia de analiză a putut ajunge prin consens la concluzia potrivit căreia procentul scăzut de similitudine și faptul că o bună parte din acesta reprezintă reluări ale unor articole precedente ale autoarei tezei nu sunt motive suficiente pentru retragerea titlului de doctor. În consecință, comisia numită recomandă, pornind de la un vot majoritar, Consiliului General al CNATDCU păstrarea titlului de doctor conferit autoarei tezei.

București, 10 mai 2019

  
CSI dr. Călin Deleanu

prof. univ. dr.   
Robert Reisz

prof. univ. dr.   
Alexander Baumgarten