

Analiza contestației cu nr. 17154 din 10.12.2018 cu privire la Decizia CG CNATDCU nr. 17222 din 05.11.2019 de menținere a titlului de doctor în cazul domnului Tudor Dănuț

Comisia formată din următorii membri ai CG CNATDCU - prof.univ.dr. Florin Alin Sava, prof.univ.dr. Robert Reisz și prof.univ.dr. Alexander Baumgarten a fost desemnată să analizeze contestația depusă cu privire la decizia de menținere a titlului de doctor în cazul domnului Tudor Dănuț.

Acest caz poate fi rezumat, pe scurt, în următoarele idei:

- în urma sesizării unui presupus plagiat, IOSUD-ul în cauză își definește poziția, pornind de la raportul Comisiei de Etică, calificând teza drept un plagiat în condițiile în care se constată o identitate sau un grad mare de similitudine în aproximativ 70 de pagini din cele 248 de pagini ale tezei;
- în raportul comisiei de lucru desemnate de CNATDCU se susține că fiind vorba despre o teză anterioară anului 2004, nu există niște standarde de etică în raport cu care să se facă analiza, respectiv faptul că la vremea respectivă nu exista o sancțiune clară pentru faptele de plagiat (principiul neretroactivității) și concluzia comisiei a fost că în lipsa normei și a sancțiunii, fapta nu era prevăzută de lege la momentul săvârșirii; în urma acestui raport, CG CNATDCU adoptă decizia nr.17222 de menținere a titlului de doctor;
- contestația depusă are în vedere refuzul analizei de fond din partea comisiei de analiză desemnată de CNATDCU, respectiv problema dublei măsurii a CNATDCU, faptul că o altă teză de doctorat, susținută în aceeași perioadă și la același IOSUD, a fost declarată de CNATDCU ca fiind o teză plagiată și s-a soldat cu retragerea titlului de doctor.

Pornind de la aceste considerente și având într-adevăr în vedere obiectul contestației, reținem:

- faptul că, într-adevăr, comisia de analiză desemnată de către CNATDCU nu a făcut referire în niciun moment la constatările factice din sesizare sau la cele provenite din raportul comisiei de etică al IOSUD-ului respectiv; comisia și-a întemeiat întreaga argumentare pe ideea că la momentul producerii presupusei fapte, nu erau clare nici standardele / normele academice, nici eventuale sancțiuni pentru astfel de fapte (prima referință legislativă fiind legea 206 din 2004, aceasta fiind însă ulterioară datei susținerii tezei);
- faptul că IOSUD, prin comisia de etică, a considerat că faptele respective constituie o abatere de la conduita etică, fără să menționeze că în perioada derulării respectivelor studii doctorale ar fi existat alte norme etice;
- faptul că CG CNATDCU, în alte spețe similare (din același domeniu de studii doctorale, același IOSUD și aceeași perioadă temporală), unele chiar de răsunet politic (vezi cazul Victor Viorel Ponta), a considerat că faptele din acea perioadă de timp sunt încadrabile în categoria plagiat și pot conduce la retragerea titlului de doctor.

Pe cale de consecință, având în vedere:

- (a) fapta în sine (aproximativ 70 de pagini plagate din 248 de pagini);

- (b) faptul că specialiștii desemnați de CNATDCU au evitat să realizeze o analiză de fond a sesizării, deoarece, în viziunea lor, la momentul comiterii faptei nu a existat vreo normă sau vreo sancțiune pentru eventuala faptă comisă;
- (c) faptul că această concluzie contravine atât poziției comisiei de etică a IOSUD-ului respectiv, cât și deciziilor anterioare ale CG CNATDCU în spețe similare,


comisia de contestații înclină, în unanimitate, către soluția acceptării contestației și solicită CG CNATDCU, să susțină constatarea plagiatului, însoțită de sancțiunea retragerii titlului de doctor.

21.10.2019

Prof.univ.dr. Florin Alin Sava



Prof.univ.dr. Robert Reisz



Prof.univ.dr. Alexander Baumgarten

