

Analiza contestației cu nr. 15525, respectiv a completării la contestație cu nr. 15598/17.04.2019 cu privire la Decizia CG CNATDCU nr. 16819 din 15.03.2019 de retragere a titlului de doctor în cazul domnului *Cozma Sorin Gabriel*

Comisia formată din următorii membri ai CG CNATDCU - prof.univ.dr. Florin Alin Sava, prof.univ.dr. Mihai Dimian și prof.univ.dr. Alexander Baumgarten – constată, în urma analizei contestației și a documentelor aferente acestui caz, că domnul Cozma invocă mai multe motive pentru admiterea contestației. Acestea pot fi rezumate în două mari idei:

- teza de doctorat a fost redactată cu respectarea legislației în vigoare la data respectivă și nu poate fi analizată după alte norme, pentru că s-ar încălca principiul retroactivității;
- chiar dacă s-ar judeca după regulile actuale, teza ar trece cu succes prin filtrul antiplagiat deoarece procentul de text preluat se află sub pragul de acceptabilitate stabilit de IOSUD-ul în cauză (prag situat la 25% pentru coeficientul 1, respectiv la 5% pentru coeficientul 2, în condițiile în care din analiza tezei rezultă un coeficient 1 de 22,3% și un coeficient 2 de 4,7%); decizia comisiei de etică din IOSUD, respectiv a comisiei de analiză desemnată de către CNATDCU, nu ține cont de acest aspect.

Cu privire la primul aspect, al legalității demersului, nu se poate spune că înainte de intrarea în vigoare a legii nr. 1/2011 plagiatul ar fi fost permis și considerat ca un demers acceptabil ca practică academică, deoarece încalcă normele deontologiei academice. Regulamentele în vigoare la data redactării și susținerii tezei solicitau ca teza să fie redactată cu respectarea normelor deontologice. Normele de citare academică existau și atunci. Faptul că IOSUD-ul în cauză, respectiv conducătorul științific, nu și-au făcut foarte bine treaba sau chiar, după spusele dlui. Cozma, l-ar fi îndus în eroare pe acesta, susținând **verbal** că poți copia din surse de pe internet și că referirea la asemenea texte poate fi selectivă, nu reprezintă motive întemeiate pentru a considera că fapta în sine nu există. Necunoașterea acestor reguli de citare și/sau de scriere a referințelor bibliografice nu poate exonera de răspundere persoana în cauză.

Cu privire la cel de-al doilea aspect, trebuie să menționăm încă de la început că, dacă asemenea praguri sunt adevărate și în uz, CG CNATDCU ar trebui să sesizeze IOSUD-ul în cauză și să solicite revizuirea acestor valori prag. Este total neacceptabil ca un coeficient de tip 2 (care se referă la fragmente de text mai mare de 25 de cuvinte) să aibă o valoare acceptabilă de până la 5%. Desigur, un asemenea demers al CG CNATDCU ar trebui realizat dacă procentul respectiv de 5% se calculează după ce în prealabil au fost exceptate toate textele care îl exonerează pe candidat. Între aceste texte s-ar regăsi conținuturile extrase din acte normative, publicații din teză ale candidatului anterioare momentului analizei acesteia, bibliografia utilizată, deoarece toate acestea ar crește artificial procentul de similitudine.

Însă, indiferent de situația valorii pragului de similitudine acceptat în instituția respectivă, trebuie avut în vedere că:

- (a) verdictul de plagiat este apanajul unei comisii de analiză formată din specialiști în domeniu, singura în măsură se decanteze care dintre similitudinile evidențiate printr-un software de

profil pot fi reținute ca fiind problematice, respectiv care similarități pot intra în categoria expresii standard și pot fi considerate normale; de exemplu, o expresie standard de genul „datele colectate au fost analizate cu ajutorul programului X de analiză a datelor”, chiar dacă este o expresie formată din 13 cuvinte, ea poate intra în categoria unei exprimări standard de către utilizatorii programului respectiv, fără a reflecta un plagiat; comisia de specialiști, menită să analizeze astfel de nuanțe, a constatat existența plagiatului; prin urmare argumentul magnitudinii procentului de similitudine este mai puțin relevant;

- (b) regulamentul CG CNATDCU pe această speță nu precizează nicăieri că un verdict de plagiat nu poate fi dat dacă procentul de similitudine identificat prin programe de profil se încadrează în limita maxim admisă de IOSUD-ul de unde provine teza; prin prisma argumentului menționat la punctul anterior, în decizie va conta dacă un procent, spre exemplu, de 4% este obținut din însumarea a 50 de expresii standard de genul celor de mai sus sau dacă procentul este rezultatul unor preluări din acte normative care nu intră sub incidența unui caz de plagiat, ori dacă procentul reprezintă zece pagini de text preluate dintr-o sursă, fără citarea acesteia sau menționarea ei în bibliografie.

Sumarizând, în condițiile în care argumentele prezentate în contestație nu sunt în măsură să ne determine să sugerăm reconsiderarea rezoluției inițiale a comisiei de analiză, propunem respingerea contestației și păstrarea deciziei CG CNATDCU inițiale în cazul domnului Cozma Sorin Gabriel.

15.10.2019

Prof.univ.dr. Florin Alin Sava



Prof.univ.dr. Mihai Dimian



Prof.univ.dr. Alexander Baumgarten

