

**Analiza contestației nr. 15646/25.04.2019 cu privire la Decizia CG CNATDCU nr. 16820 din 15.03.2019 de retragere a titlului de doctor în cazul domnului *Gogancea-Vătășoiu Mihai***

Comisia formată din următorii membri ai CG CNATDCU - prof.univ.dr. Florin Alin Sava, prof.univ.dr. Mihai Dimian și prof.univ.dr. Alexander Baumgarten – constată, în urma analizei contestației și a documentelor însoțitoare, trei teme majore semnalate de către dl. Gogancea-Vătășoiu:

- legalitatea demersului;
- fapta în sine;
- penalitatea rezultată în urma faptei.

Cu privire la primul aspect, al legalității demersului, nu este de competența comisiei de analiză a contestației să stabilească dacă procedura urmată este una nelegală, această competență revenind instanțelor de judecată de contencios administrativ. De altfel, dl. Gogancea-Vătășoiu face referire la existența unei plângeri prealabile depuse, fără a menționa dacă au fost realizate demersuri ulterioare sau dacă există vreun rezultat al acestora, astfel că nu putem prezuma decât că întregul demers a fost derulat cu respectarea procedurilor în vigoare.

Cu privire la cel de-al doilea aspect menționat, principalul argument invocat de dl. Gogancea-Vătășoiu este acela că ar exista un document anterior emis de același IOSUD – Academia Național de Informații “Mihai Viteazul”, care ar concluziona că teza de doctorat în cauză se încadrează în limitele acceptabile pentru controlul antiplagiat. Din punctul nostru de vedere, dincolo de faptul că acest document este doar amintit, dar nu este pus la dispoziție spre consultare, acesta nu are nici vreo valoare decizională. Anexa 2 din Regulamentul CNATDCU, cu privire la procedura de lucru pentru asemenea spețe, menționează explicit că se ia în considerare punctul de vedere al IOSUD, cu propunerea de menținere sau retragere a titlului de doctor, punct de vedere fundamentat îndeosebi pe concluziile comisiei de Etică din IOSUD-ul respectiv. Ambele poziții oficiale, atât cea exprimată de IOSUD, cât și cea a comisiei de etică, susțin concluzia că suspiciunea de plagiat se confirmă și propun retragerea titlului de doctor. De asemenea, raportul comun al comisiei de lucru, desemnată de CNATDCU și formată din specialiști în domeniu, prezintă o concluzie similară. Aceștia consideră că în urma analizei documentelor disponibile precum sesizarea suspiciunii, raportul comisiei de etică, poziția exprimată de către IOSUD, precum și a propriilor analize (nedetaliate), există toate elementele necesare pentru a-și întemeia decizia. Regretăm totuși faptul, că într-o speță care analizează o suspiciune de plagiat, rapoartele individuale ale membrilor comisiei sunt formulate identic. Dincolo de ironia în sine, acest aspect ar putea intra în contradicție cu prevederile art. 17, alin.1 din Anexa 2 a Regulamentului CNATDCU, ce menționează că fiecare membru al comisiei realizează, mai întâi, o analiză independentă finalizată printr-un punct de vedere scris.

Cu privire la cel de-al treilea aspect menționat, principalul argument invocat de dl. Gogancea-Vătășoiu, este faptul că în spețe similare CNATDCU a luat decizii diferite. Astfel, pornind de la datele invocate și confirmate din sesizarea prealabilă, se constată existența plagiatului în cazul a 2587 de cuvinte dintr-un total de 31085 de cuvinte, ceea ce înseamnă un procent de 8,3% din total. Din perspectiva coeficienților

de similitudine, teza a fost verificată de către IOSUD-ul în culpă și s-a obținut un procent de 8.0% conținut plagiat – coeficient de similitudine 1, respectiv 2,7% conținut plagiat – coeficient de similitudini 2 (fragmente mai mari de 25 de cuvinte). Dată fiind magnitudinea redusă a plagiatului, petentul invocă, în apărarea sa, o serie de decizii anterioare. Unul dintre cazurile invocate este cel al doamnei Kovesi, situație în care constatarea plagiatului într-o proporție cantitativă scăzută a fost însoțită de o decizie de menținere a titlului de doctor. Un alt caz invocat se referă la raportul de analiză nr. 589821/2018 ce conține o serie de afirmații ale unor membri desemnați în alte comisii de lucru, dar tot din domeniul siguranței naționale. Opiniile respective converg spre ideea că preluările neautorizate ar trebui considerate plagiat, fie atunci când din punct de vedere cantitativ, fie calitativ, ar afecta substanța lucrării. Din punctul nostru de vedere, în lipsa unor prevederi legale care să statueze eventuale praguri de acceptabilitate, toate aceste argumente pot fi încadrate în registrul opiniilor personale, dar fără a putea înlocui evidența constatată aceea a existenței unor porțiuni plagiare în teza de doctorat. Prin urmare, credem că o eventuală analiză care să stabilească impactul calitativ al plagiatului existent asupra calității și substanței tezei, dincolo de faptul că excede competența unei comisii de contestații, nu poate schimba fapta în sine, plagiatul existent, ci doar răspunde unor întrebări secunde, precum *care este impactul plagiatului asupra tezei în ansamblu?*

Sumarizând:

- (a) în condițiile în care întregul demers realizat în acest caz se prezumă a fi legal, în lipsa unei decizii contrare a unei instanțe de contencios administrativ,
- (b) în condițiile în care toți actorii implicați, identifică un caz de plagiat într-o proporție cantitativă relativ scăzută (8% în general, 2.7% pentru fragment de text mai mari, 2587 de cuvinte dintr-un total de 31085),

singura întrebare legitimă pe care o supunem atenției CG CNATDCU în urma acestui raport de analiză a contestației depuse de către domnul Gogancea este dacă penalitatea adecvată pentru acest caz este aceea de retragere a titlului de doctor sau nu? În opinia noastră, ceea ce s-a întâmplat în cadrul Kovesi constituie un precedent periculos care nu ar trebui să fie perpetuat. Dacă atunci a fost vorba despre un procent de 4%, acum vorbim despre un procent de 8%. Dacă am conveni că 8% este în regulă, riscăm să ne confruntăm cu un alt caz viitor în care procentul de preluări neautorizate, după toate verificările și eliminările unor texte legale sau a bibliografiei, să ajungă la un procent cantitativ de 10 sau 15%.

În consecință, având în vedere rezoluția IOSUD, cât și aceea a comisiei de lucru desemnată de către CNATDCU și alcătuită din specialiști în domeniu, cât și absența unor elemente noi de conținut, care să infirme existența plagiatului, propunem păstrarea deciziei CG CNATDCU de retragere a titlului de doctor în cazul domnului Mihai Gogancea-Vătășoiu.

15.10.2019

Prof.univ.dr. Florin Alin Sava

Prof.univ.dr. Mihai Dimian

Prof.univ.dr. Alexander Baumgarten