

Analiza contestațiilor nr. 16106/31.07.2019 cu privire la Decizia CG CNATDCU nr. 15248/12.07.2019 privind retragerea titlului de doctor pentru domnul *NANCU Dumitru*

Comisia formată din următorii membri ai CG CNATDCU - prof.univ.dr. Florin Alin Sava, prof.univ.dr. Mihai Dimian și prof.univ.dr. Alexander Baumgarten – constată, în urma analizei contestațiilor menționate și a documentelor însoțitoare, că motivul principal pentru care dl. **NANCU Dumitru** contestă decizia CNATDCU este faptul că ar exista un raport asupra tezei privind similitudinea cu alte texte, realizat cu ajutorul site-ului sistemantiplagiat.ro în anul susținerii tezei, raport ce ar dovedi că lucrarea nu a fost plagiată. Totodată, dumnealui concluzionează că ”aceiași CNATDCU a decis acum retragerea titlului de doctor, emițând decizii diametral opuse în privința tezei de doctorat și în ciuda rezultatului emis de software”.

Atât în raportul comisiei de lucru desemnate de către CNATDCU (alcătuită din specialiști în domeniu) cât și în raportul comisiei de etică a IOSUD-ului se constată faptul că texte similare cu alte lucrări au fost identificate în teza de doctorat a domnului **NANCU Dumitru** fără citarea sursei și a autorului sursei în corpul textului sau la bibliografia finală. Sunt date exemple extinse de astfel de texte și sunt prezentate sursele din care provin acele texte. Contestația domnului **NANCU Dumitru** nu prezintă niciun element direct care să infirme existența plagiatului consemnat în rapoarte de către experți.

Pe de altă parte, argumentul indirect pe care domnul **NANCU Dumitru** îl folosește în contestarea deciziei CNATDCU conține erori atât în ce privește rolul și modul de funcționare al unui sistem de de detecție al gradului de similitudine (”sistem antiplagiat”) cât și în ce privește etica și deontologia cercetării. Mai precis, un software ”antiplagiat” nu compară conținutul tezei cu toate publicațiile existente la un moment dat ci doar cu cele aflate în baza lui de date la acel moment. Drept urmare, un raport de similaritate rezultat în urma unei analize software nu poate dovedi că lucrarea nu a fost plagiată (după cum afirmă autorul contestației) ci, cel mult, faptul că programul software nu a identificat similarități cu surse aflate la acel moment în baza lui de date. Chiar și în compararea cu sursele existente în baza de date pot apărea erori de detecție a similarității de către software, fie din cauze interne software-urului sau bazei de date, fie din modul de manipulare a lui.

În al doilea rând, oricât de performant ar fi un program software, nu programul este cel care dovedește sau infirmă un plagiat. Un program sau mai multe programe pot reprezenta însă instrumente utile de lucru folosite de comisiile de experți pentru analiza tezei din punctul de vedere al plagiatului. Așa cum scrie și pe site-ul indicat de domnul **NANCU** (sistemantiplagiat.ro): ”The Similarity Report does not give a verdict regarding the originality of the text, it is an instrument which can be used in order to evaluate the originality and quality of a text.”

În concluzie, având în vedere că în contestație nu se regăsesc elemente noi care să infirme existența plagiatului consemnat atât în raportul comisiei de lucru desemnate de către CNATDCU

(alcătuită din specialiști în domeniu), cât și în raportul comisiei de etică a IOSUD-ului, propunem păstrarea deciziei CG CNATDCU de retragere a titlului de doctor în cazul domnului **NANCU Dumitru**.

11.12.2019

Prof.univ.dr. Florin Alin Sava



Prof.univ.dr. Mihai Dimian



Prof.univ.dr. Alexander Baumgarten

