

Domnului prof. univ. dr. Mircea Beuran
Președinte – Comisia Medicină – CNATDCU

Stimate Doamnă Președinte,

Subsemnații, prof. univ. dr. Irina-Draga Căruntu, prof. univ. dr. Anca Trifan, prof. univ. dr. Simona Gurzu, am fost desemnați de către Comisia Medicină a CNATDCU, în ședința din 20.09. 2019, ca membri în comisia pentru analiza sesizării referitoare la teza de doctorat a domnului Moga Marius, intitulată „Considerații tehnice și rezultate funcționale în artroplastia totală de șold necimentată folosind stemuri femurale scurte prin tehnici minim – invazive”, înregistrată la UEFISCDI (nr. 2377/19.08.2019) și CNATDCU (nr. 16220/21.08.2019). Consecutiv, vă transmitem punctul nostru de vedere, formulat ca urmare a analizei documentelor puse la dispoziție, în format electronic, prin site-ul MEN (<https://owncloud.edu.ro/index.php/apps/files/?dir=/&fileid=10974>).

A. LISTA DOCUMENTELOR FURNIZARE

1. Sesizarea referitoare la teza de doctorat a domnului Moga Marius, intitulată „Considerații tehnice și rezultate funcționale în artroplastia totală de șold necimentată folosind stemuri femurale scurte prin tehnici minim – invazive”, înregistrată la UEFISCDI (nr. 2377/19.08.2019) și CNATDCU (nr. 16220/21.08.2019) [document: Sesizare UEFISCDI nr_2377_19_08_2019 nr MEN 1622_21_08_2019 Marius Moga IOSUD UMF București]
2. Adresa înaintată către IOSUD – UMF “Carol Davila” București, pentru formularea unui punct de vedere referitor la sesizarea sus-menționată [document: Adresa IOSUD_UMF Buc nr_16220_22_08_2019 Marius Moga]
3. Adresa înaintată către Biblioteca Națională a României, de solicitare a tezei de doctorat a domnului Moga Marius [document: Adresa BNR nr_16220_22_08_2019 Marius Moga]
4. Ordinul de acordare a titlului de doctor domnului Moga Marius [document: ORDIN ACORDARE TITLU DOCTOR]
5. Regulamentul de organizare și desfășurare a studiilor universitare de doctorat în IOSUD – UMF “Carol Davila” București [document: REGULAMENTUL DE ORGANIZARE SI DESFASURARE A STUDIILOR UNIV DE DOCTORAT]
6. Verificarea antiplagiat – Raportul de similitudini realizat de către IOSUD – UMF „Carol Davila” București, utilizând sistemul antiplagiat.ro [Plagiat - report]
7. Punctul de vedere al Comisiei de Etică a UMF „Carol Davila” București, referitor la teza de doctorat a domnului Moga Marius [Aviz etica_UMF_CD_Bucuresti]

Comentariu

Membrii comisiei nu au avut acces la teza de doctorat in extenso. Parcurgerea textului tezei de doctorat a fost însă posibilă prin parcurgerea Raportului de similitudine, care include marcarea cuvintelor și a frazelor care au fost preluate ca atare.

Subliniem, de asemenea, faptul că autorul sesizării nu a furnizat, ca probe, materiale științifice din fluxul principal de publicații, față de care să se realizeze punctual verificarea antiplagiat, pentru informația teoretică inclusă în teză;

B. ANALIZA CONȚINUTULUI DOCUMENTELOR FURNIZATE

B.1. Sesizarea referitoare la teza de doctorat a domnului Moga Marius, intitulată „Considerații tehnice și rezultate funcționale în artroplastia totală de șold necimentată folosind stemuri femurale scurte prin tehnici minim – invazive”, înregistrată la UEFISCDI (nr. 2377/19.08.2019) și CNATDCU (nr. 16220/21.08.2019)

Sesizarea însumează 63 de pagini. Primele 17 pagini constituie sesizarea propriu-zisă. Celelalte 46 pagini (18-63) sunt reprezentate de anexe.

Sesizarea este organizată în 4 secțiuni:

- I. Precizări generale privind principalele motive de contestare a tezei de doctorat
- II. Analiza tezei de doctorat din perspectiva plagierii textelor altor autori
- III. Analiza tezei de doctorat din perspectiva plagierii ideilor, rezultatelor, confecționării de rezultate ori înlocuirii rezultatelor cu date fictive
- IV. Analiza tezei de doctorat din perspectiva originalității și contribuției personale
- V. Concluzii

Secțiunea I. Precizări generale privind principalele motive de contestare a tezei de doctorat include, în 8 puncte (1 – 8), argumentele pe care autorul sesizării le aduce pentru absența originalității tezei de doctorat.

În sinteză, autorul sesizării susține că teza de doctorat este realizată în baza unor informații parțiale preluate din foile de observație ale pacienților existente în baza de date a Spitalul Universitar de Urgență Militar Central, parte din pacienți nefiind operați de dr. Moga Marius.

Secțiunea II. Analiza tezei de doctorat din perspectiva plagierii textelor altor autori include, în 12 puncte (9 – 20), argumentele pe care autorul sesizării le aduce pentru a susține plagiatul în raport cu informația referitoare la subiectul tezei, existentă în literatura de specialitate.

În sinteză, autorul sesizării:

- invocă nerespectarea prevederilor legale, prin faptul că teza de doctorat nu a fost verificată cu programe antiplagiat
- arată că redactarea textului corespunzător Părții Generale nu include citări utilizând ghilimelele, referințele bibliografice sunt citate la final de paragrafe, astfel încât nu se poate face o delimitare între informația preluată și contribuția proprie a doctorandului.

Secțiunea III. Analiza tezei de doctorat din perspectiva plagierii ideilor, rezultatelor, confecționării de rezultate ori înlocuirii rezultatelor cu date fictive include, în 36 puncte (21 – 56), argumentele pe care autorul sesizării le aduce pentru a susține plagiatul în raport cu metodologia de lucru și rezultatele obținute.

În sinteză, autorul sesizării:

- contestă baza de date analizată în cercetare, deoarece această bază de date include informații obținute din foile de observație ale pacienților, fără a menționa clar medicul curant care deține proprietatea intelectuală asupra acestor documente medicale;
- susține că rezultatele sunt obținute prin confecționarea de date, deoarece:
 - „foile de observație nu conțin informații suficiente pentru a fundamenta o cercetare științifică”,
 - în organizarea și consecutiv în analiza celor 4 loturi de pacienți există neconcordanțe, cele mai multe legate de tipul de intervenție chirurgicală practicat și evoluția postterapeutică

Secțiunea IV. Analiza tezei de doctorat din perspectiva originalității și contribuției personale include, în 8 puncte (57 – 63), argumentele pe care autorul sesizării le aduce pentru absența originalității tezei de doctorat.

În sinteză, autorul sesizării

- reiterează ideile prezentate în Secțiunea I.
- susține că teza de doctorat nu reflectă contribuția proprie a autorului, nu dezvoltă un raționament critic și nu demonstrează gândirea critică independentă a autorului cu privire la tema de cercetare.

Secțiunea V. Concluzii include, în 3 puncte (64 – 66), referiri la nerespectarea standardelor de calitate și etică profesională și consecutiv la abateri grave de la buna conduită în cercetarea științifică, în baza cărora se solicită retragerea titlului de doctor acordat domnului Moga Marius.

Anexele includ:

Anexa 1. Declarația avocațială

Anexele 2-5. Informații sintetizate sau preluate ca atare de autorul sesizării, referitoare la:

- evidența protezelor de șold implanate de toți medicii ortopezi din secția Ortopedie – Traumatologie a Spitalului Universitar de Urgență Militar Central, în perioada 01.01.2010 – 31.07.2015, conform „registriului de Endoprotezare” din cadrul secției Ortopedie – Traumatologie a Spitalului Universitar de Urgență Militar Central (Anexa 2)
- evidența protezelor de șold necimentate, cu stem femural scurt, implantate în secția Ortopedie – Traumatologie a Spitalului Universitar de Urgență Militar Central, în perioada 01.01.2010 – 31.07.2015 (Anexa 3);
- extras din Registrul de endoprotezare, care atestă protezele de șold necimentate, cu stem femural scurt, implantate de către dr. Stănescu Marius (Anexa 4)
- extras din Registrul de endoprotezare, care atestă protezele de șold necimentate, cu stem femural scurt, implantate de către dr. Moga Marius (Anexa 5)

Anexa 6. Solicitarea de informații adresată Spitalului Universitar de Urgență Militar Central, înregistrată sub nr. P234/10.07.2019

Anexa 7. Răspunsul transmis de Spitalul Universitar de Urgență Militar Central, la cererea înregistrată sub nr. P234/10.07.2019 (Anexa 7)

B.2. Raportul de similitudini realizat de către IOSUD – UMF Carol Davila Bucuresti, utilizând software-ul antiplagiat.ro

Raportul de similitudini realizat de către IOSUD – UMF Carol Davila Bucuresti în data de 2019-09-02, utilizând software-ul antiplagiat.ro, conform xxxx, relevă:

- Coeficient de similitudine 1 (% din cuvinte identificate în fragmente de 5 cuvinte, din toate sursele Internet) = 3,86;
- Coeficient de similitudine 2 (% din cuvintele identificate în fragmente de 25 de cuvinte) = 1,15.
- Citări (% de cuvinte în ghilimele) = 0,32.

B.3. Punctul de vedere al Comisiei de Etică a UMF „Carol Davila” București, referitor la teza de doctorat a domnului Moga Marius

Comisia de Etică a UMF “Carol Davila” formulează un punct de vedere conform căruia:

- nu se obiectivează elemente/aspect specifice care să susțină plagierea tezei în raport cu referințele bibliografice listate, deoarece raportul de similitudine, conform sistemului antiplagiat.ro, indică valori ale coeficienților de similitudine care nu susțin preluarea identică a unor fragmente de 5, respectiv 25 de cuvinte din literatura de specialitate, în baza cărora se definește plagiatul;
- redactarea referințelor bibliografice din teză este neconformă, fapt care face dificil accesul la sursele primare citate, în scopul documentării realizate de un potențial cititor, sau al verificării;
- cercetarea doctorală a condus la realizarea a două articole publicate în reviste indexate BDI, considerate indicatori de performanță pentru teza de doctorat
- partea specială a tezei este originală, având la bază invenția “Endoproteză scurtă cervicală femurală”, premiată și recunoscută național și internațional, pentru care s-a acordat brevetul de invenție nr A00155, OSIM, România.

C. COMENTARIILE REZULTATE CA URMARE A ANALIZEI DOCUMENTELOR FURNIZATE

1. Din analiza sesizării rezultă că autorul acesteia invocă plagiatul și fabricarea de date în baza următoarelor argumente principale:

- teza de doctorat preia informații din literatură fără a permite delimitarea dintre textul – sursă și contribuția autorului;
- teza de doctorat este realizată în baza unor informații parțiale preluate din foile de observație ale pacienților existente în baza de date a Spitalul Universitar de Urgență Militar Central, parte din pacienți nefiind operați de dr. Moga Marius;
- rezultatele analizei celor 4 loturi de pacienți relevă neconcordanțe, cele mai multe legate de tipul de intervenție chirurgicală practicat și evoluția post-terapeutică.

Comentarii

Interpretarea reclamantului este personală, și nu se bazează pe elemente obiective, neinterpretabile.

2. Lectura tezei de doctorat relevă o serie de deficiențe în redactare.

Autorul tezei de doctorat nu a respectat regulile de scriere științifică în domeniul medical, fiind identificate:

- scrierea incorectă a referințelor bibliografice în secțiunea Bibliografie;
- utilizarea incorectă a timpurilor verbelor în expunere;
- absența referințelor bibliografice pentru unele figuri, preluate și/sau adaptate din literatura de specialitate;
- neconcordanțe / inadvertențe / erori între datele numerice raportate.

Comentarii

Aceste deficiențe revin în responsabilitatea doctorandului, conducătorului de doctorat și Școlii Doctorale a IOSUD – UMF „Carol Davila” București. Aceste deficiențe nu au corespondent direct în reglementările interne, în vigoare la data înmatriculării la doctorat a domnului Moga Marius și aplicabile la data susținerii publice a tezei de doctorat (*Regulamentul de organizare și desfășurare a studiilor universitare de doctorat – I.O.S.U.D. – U.M.F. București*), astfel încât să susțină retragerea titlului de doctor.

3. Verificarea antiplagiat în cadrul IOSUD-urilor este obligatorie începând din martie 2016.

Cadrul legal este stabilit prin HG 134/02.03.2016 pentru modificarea și completarea Codului studiilor universitare de doctorat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 681/2011, conform căroră verificarea originalității tezelor de doctorat este o etapă obligatorie în procesul de finalizare a studiilor doctorale.

Teza de doctorat a fost depusă, susținută public și înaintată către CNATDCU pentru confirmare înainte ca IOSUD – urile, inclusiv IOSUD UMF “Carol Davila” București, să implementeze reglementările HG 134/02.03.2016. Consecutiv:

- teza de doctorat nu a fost supusă verificării originalității, prin utilizarea unor programe anti-plagiat;
- teza de doctorat și documentele aferente dosarului nu au fost transmise către CNATDCU în format electronic, pe Platforma REI a MEN.

Menționăm faptul că primele teze de doctorat și documentele aferente, conform HG 134/02.03.2016, sunt încărcate în Platforma REI a MEN / CNATDCU începând cu luna iulie 2016.

Ca urmare a prezentei sesizări, IOSUD – UMF “Carol Davila” București a realizat analiza anti-plagiat, utilizând sistemul antiplagiat.ro. Software-ul folosit de IOSUD – UMF “Carol Davila” București respectă OM nr. 3485/24.03.2016 privind lista programelor recunoscute de CNATDCU și utilizate la nivelul instituțiilor de învățământ superior organizatoare de studii universitare de doctorat și al Academiei Române, în vederea stabilirii gradului de similitudine pentru lucrările științifice.

Raportul de similitudine relevă coeficienți de similitudine care se înscriu în limita admisă în

cadrul Comisiei Medicină a CNATDCU, și anume: pentru *Coeficient de similitudine 1* valoare prag acceptată < 10%, pentru *Coeficient de similitudine 2* valoare prag acceptată < 5%.

Menționăm, totodată, că Ghidul de interpretare a Raportului de similitudine sistemantiplagiat.ro consideră suspicioasă depășirea pragului de 50% pentru Coeficientul de Similitudine 1 și 5% pentru Coeficientul de Similitudine 2, fără însă ca depășirea acestor praguri să indice în mod categoric un plagiat.

Cu referire strictă la modul de citare a bibliografiei:

- Regulile de scriere științifică în domeniul medical reglementează citarea: (i) în text, în interiorul sau la finalul paragrafelor în care este sumarizată informația relevantă din literatură, și (ii) în lista de referințe bibliografică există la finalul lucrării;
- Citarea ad literam, cu ghilimele, la care face referire autorul sesizării, nu este specifică domeniului medical. Această asumție este documentară de documentul de referință *Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals*, redactat de International Committee of Medical Journals Editors (<http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf>)

Comentarii

Suspiciunea de plagiat în raport cu informația referitoare la subiectul tezei, existentă în literatura de specialitate, nu poate fi confirmată, astfel încât să susțină retragerea titlului de doctor.

4. Lectura tezei de doctorat relevă următoarele aspecte referitoare la cercetarea personală:

- cazuistica analizată în teza de doctorat este cazuistica Spitalului Universitar de Urgență Militar Central, în cadrul căruia domnul Moga Marius își desfășoară activitatea;
- studiul realizat a fost de tip retrospectiv, autorul formulând clar faptul că informația asupra cazuisticii analizate se bazează pe datele consemnate în foile de observație ale clinicii de ortopedie, precum și pe registrul de endoproteze;
- autorul nu își asumă faptul că cercetarea include exclusiv pacienții operați personal
- prelucrarea și analiza informațiilor incluse în folie de observație (de exemplu, timpul de scoatere a firelor de ață chirurgicală la care face trimitere autorul sesizării) ține de responsabilitatea celui care accesează informațiile, dar și de calitatea informațiilor incluse în foi sau în registrul utilizat, respectiv baza de date disponibilă la acel moment.

Cu referire strictă la modul de realizare a cercetării personale:

- Argumentul adus de autorul sesizării, conform căruia o lucrare de doctorat trebuie efectuată exclusiv pe cazuistica proprie, nu este sustenabil prin regulile de bază ale cercetării științifice și nu poate constitui cerință a niciunui regulament. Pentru susținerea opiniei noastre, aducem în discuție existența, în fluxul principal de publicații, a numărului extins de lucrări de valoare științifică majoră, scrise de cercetători care nu sunt medicii curanți ai pacienților analizați. Existența unei astfel de cerințe ar reprezenta un precedent periculos, care ar limita major posibilitățile de cercetare.
- Argumentul adus de autorul sesizării, conform căruia teza de doctorat nu are originalitate pentru că se bazează pe informația centralizată într-o bază de date creată de autorul tezei de

doctorat, nu este sustenabil prin regulile de bază ale cercetării științifice și nu poate constitui cerință a niciunui regulament. Pentru susținerea opiniei noastre, subliniem faptul că, în cadrul spitalelor, accesul la o bază de date cu documente medicale impune obligatoriu acord al comisiei de etica, respectiv un acord al sefului de secție sau al altei persoane responsabile de gestionarea datelor, conform reglementarilor interne ale clinicii/universității, în vigoare la momentul prelucrării datelor incluse în teza.

Comentarii

Suspiciunea de plagiat din perspectiva plagierii ideilor, rezultatelor, confecționării de rezultate ori înlocuirii rezultatelor cu date fictive, nu poate fi confirmată, astfel încât să susțină retragerea titlului de doctor.

D. CONSIDERAȚII FINALE

Teza de doctorat are deficiențe în redactare, obiectivate atât în Partea generală (în principal prin raportarea referințelor bibliografice) cât și în Partea personală (în principal prin neconcordanțele în datele numerice cu valoare de rezultate).

În pofida tuturor neconcordanțelor / inexactităților / erorilor existente în teza de doctorat, suspiciunea de plagiat din perspectiva plagierii datelor existente în literatura de specialitate și respectiv a plagierii ideilor, rezultatelor, confecționării de rezultate ori înlocuirii rezultatelor cu date fictive nu poate fi confirmată. Caracterul de originalitate al tezei este susținut prin cele două articole publicate în reviste indexate BDI, considerate indicatori de performanță pentru teza de doctorat, și prin invenția “Endoproteză scurtă cervicală femurală”, premiată și recunoscută național și internațional, pentru care s-a acordat brevetul de invenție nr A00155, OSIM, România.

Consecutiv, membrii comisiei pentru analiza sesizării referitoare la teza de doctorat a domnului Moga Marius, intitulată „Considerații tehnice și rezultate funcționale în artroplastia totală de șold necimentată folosind stemuri femurale scurte prin tehnici minim – invazive” nu consideră că există argumente care să susțină retragerea titlului de doctor.

Ca recomandări finale, considerăm că la nivelul IOSUD – UMF „Carol Davila” București trebuie implementate proceduri specifice care să reglementeze și să monitorizeze respectarea principiilor de etică a cercetării științifice – în mod punctual utilizarea datelor și co-autoratul.

Prof. univ. dr. Irina-Draga Căruntu

Prof. univ. dr. Anca Trifan

Prof. univ. dr. Simona Gurzu