

Analiza contestației nr. 16692/19.11.2019 și a completării la contestație 16865/16.12.2019 împotriva Deciziei CG CNATDCU nr.15495/30.10.2019 de retragere a titlului de doctor în domeniul Ordine publică și siguranță națională, în cazul domnului Adrian Iacob

În conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare aprobat prin OMENCȘ nr. 3482/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul General al CNATDCU a numit o comisie de analiză a contestației depuse de către domnul Adrian Iacob (16692/19.11.2019 și completarea 16865/16.12.2019). Comisia a fost compusă din prof. dr. Florin Sava, prof. univ. dr. Mihai Dimian, prof. univ. dr. Alexander Baumgarten, membri ai Consiliului General al CNATDCU.

În contestație se solicită: (a) revocarea Deciziei inițiale a CG CNATDCU; (b) desemnarea unei alte comisii de analiză; (c) în cazul respingerii punctelor a și b, ca răspunderea să fie în solidar, atât a sa, cât și a conducătorului său de doctorat. În analiza contestației s-a avut în vedere atât argumentația depusă de către petent, cât și elementele din dosar pe baza cărora s-a fundamentat decizia de prima instanță a CG CNATDCU (de exemplu, poziția IOSUD prin comisia de etică, poziția comisiei de lucru/specialiști desemnată de CNATDCU).

În contestație, domnul Adrian Iacob invocă sumativ următoarele argumente:

- (a) i s-a încălcat un drept fundamental la apărare pentru că: (i) nu i s-ar fi adus la cunoștință această sesizare de către IOSUD-ul pe care l-a condus; (ii) nu i s-a adus la cunoștință că are dreptul de a depune documente sau de a oferi explicații în apărarea sa;
- (b) sesizarea nu era anonimată;
- (c) existența unor deficiențe procedurale în modalitatea de numire a comisiei de evaluare propusă de CNATDCU;
- (d) membrii comisiei de analiză desemnați de CNATDCU nu au calitatea de expert;
- (e) membrii comisiei de analiză au fost numiți cu încălcarea regimului juridic al conflictului de interese;
- (f) plagiatul, ca „furt intelectual” ar putea fi catalogat astfel doar dacă ar fi o faptă săvârșită cu intenție directă, CNATDCU neavând competența de a reține „o faptă de plagiat dacă nu există elemente probatorii ale **intenției** de însușire pe nedrept a calității de autor al unei opere/părți dintr-o operă scrisă”;
- (g) retroactivitatea prevederilor incluse în legea nr. 1 din 2011 cu privire la sancționarea plagiatului, în condițiile în care la data săvârșirii faptei nu existau „niciun fel de reglementări legale sau infralegale privind citarea”, fapt dovedit prin faptul că școala doctorală nu ar fi sesizat la vremea respectivă că ar fi încălcat anumite prevederi.

În urma analizei dosarului cu documentele disponibile în format electronic pe owncloud, comisia de contestații constată următoarele:

- (a) la data transmiterii de către CNATDCU a solicitării către IOSUD de a demara activitatea de analiză a acestui caz (02.04.2019), ce include solicitarea de anunțare a persoanei vizate, IOSUD-ul în cauză era condus de către dl. Adrian Iacob; ne este dificil să credem că cei responsabili în cadrul IOSUD-ului nu au anunțat conducătorul unității, însă indiferent de situația în cauză responsabilitatea nu poate

- fi aruncată asupra CNATDCU; în același sens, necunoașterea unor prevederi legale nu absolvă pe cineva de responsabilitatea faptelor comise, prin urmare nu putem reține existența unei situații de îngrădire a dreptului la apărare, cu atât mai mult cu cât comisia din IOSUD-ul în cauză s-a poziționat de partea domniei sale, iar domnia sa a uzitat de dreptul de apărare, inclusiv prin intermediul contestațiilor depuse;
- (b) faptul că în sesizare se face referire la un articol de presă semnat nu echivalează cu faptul că sesizarea în sine a fost depusă într-o manieră non-anonimă de autorul/autoarea acelui articol;
 - (c) punctele c, d și e menționate în pagina anterioară reprezintă acuzații cu privire la procedura de numire și la compoziția comisiei de analiză desemnată de către CNATDCU; din punctul nostru de vedere acuzațiile respective nu se susțin deoarece: există un proces verbal de consultare a membrilor comisiei, există declarațiile semnate de către cei trei membri desemnați privind incompatibilitatea sau conflictul de interese prin intermediul cărora cei trei membri desemnați declară pe proprie răspundere că nu se află în vreo asemenea situație, respectiv nu există vreo prevedere prin care să oblige comisia de specialitate să propună în comisia de experți trei specialiști cu studii de licență și/sau de doctorat în domeniul de analiză a tezei (vezi art. 8 din anexa 2, OMEN 3482/2016). Mai mult decât atât, raportul de lucru a fost trimis, în prealabil votului în CG CNATDCU, spre consultare membrilor comisiei de specialitate. Aceasta ar fi avut dreptul să vină cu obiecțiuni (art.17, alin.6, anexa 2 la regulamentul CNATDCU, OMEN 3482/2016), iar în lipsa acestora, raportul se consideră adoptat de către comisia de specialitate;
 - (d) deși pot exista interpretări limitative ale faptei de plagiat, în accepțiunea tuturor spețelor discutate în cadrul CNATDCU, demonstrarea faptei de plagiat nu presupune obligatoriu demonstrarea intenției. Din punctul nostru de vedere, astfel de abateri de la normele de conduită academică, menționate în sesizare și confirmate de comisia de lucru CNATDCU, într-o proporție consistentă, sunt dovezi suficiente pentru a putea concluziona că ne aflăm în fața unui caz de plagiat;
 - (e) respingem ideea că la data săvârșirii faptei nu existau niciun fel de reglementări legale sau infralegale cu privire la citarea surselor; indiferent de tipul de norme academice urmate de o anumită școală, nu avem cunoștință de niciuna care să considere că preluarea pasajelor din alte opere nu ar trebui semnalată clar, de exemplu, prin folosirea ghilimelilor și citarea surselor, cum nici preluarea unor pagini întregi din alte lucrări nu credem că reprezintă standarde de bună practică academică. Ceea ce invocă comisia de etică a IOSUD-ului în cauză, că este suficientă menționarea sursei în subsolul tezei, indiferent dacă ceea ce este preluat reprezintă o reformulare a ideii unui autor citat sau copierea integrală a unor porțiuni însemnate de text din sursa menționată, nu poate reprezenta un alibi rezonabil, pentru că nu este susținut de vreun standard de citare existent.

Prin urmare, cei trei membri ai comisiei de contestații, resping ca neîntemeiate argumentele aduse de către petent în favoarea sa și constată că fondul concluziilor comisiei de lucru rămâne în picioare. Teza în cauză conține pagini întregi cu elemente de plagiat evident, aspectele curpinse în sesizarea inițială fiind certificate în raportul comisiei de experți CNATDCU.

În consecință, comisia de contestații respinge primele două solicitări formulate în contestație, aceea de a propune CG CNATDCU revocarea deciziei inițiale, respectiv de a solicita numirea unei noi comisii de analiză formată din alți experți în domeniul tezei de doctorat. Cu privire la

cel de-al treilea punct solicitat de petent, acela ca răspunderea să se manifeste în solidar, atât de către doctorandul în cauză (dl. Adrian Iacob), cât și de către conducătorul științific al tezei (dl. Costică Voicu), lăsăm la latitudinea CG CNATDCU să decidă dacă și în ce fel ar trebui operaționalizată răspunderea în solidar.

În consecință, comisia numită recomandă cu vot unanim Consiliului General al CNATDCU retragerea titlului de doctor conferit autorului tezei.

6 martie 2020

prof. univ. dr. Florin Sava



prof. univ. dr. Mihai Dimian



prof. univ. dr. Alexander Baumgarten

