**RAPORT**

cu privire la verificarea existenței unei situații de plagiat în teza de doctorat

*„Perfecționarea managementului financiar al întreprinderii în perspectiva aderării*

*României la Uniunea Europeană”*

elaborată și susținută în anul 2008 de Domnul **VÂLCOV D. DARIUS BOGDAN**

la Academia de Studii Economice din București

Subsemnatul, Alin Marius ANDRIEȘ, Profesor universitar doctor abilitat în cadrul Universității Alexandru Ioan Cuza din Iași, am fost nominalizat prin Decizia Președintelui Comisiei CNATDCU de Științe economice și administrarea afacerilor în *Comisia de lucru* însărcinată cu verificarea existenței plagiatului înscrisă în sesizarea UEFISCDI nr. 516/27.02.2019, cu privire la verificarea existenței plagiatului la teza de doctorat *„Perfecționarea managementului financiar al întreprinderii în perspectiva aderării României la Uniunea Europeană*” elaborată de Domnul**VÂLCOV D. DARIUS BOGDAN** (domeniul de doctorat Finanțe).

Analiza efectuată s-a bazat pe documentele puse la dispoziție de Ministerul Educașiei Naționale (documete au putut fi accesate la următoarea adresă de internet https://owncloud.edu.ro/index.php/apps/files/?dir=/V%C3%A2lcov%20Darius%20Bogdan &fileid=17307) și de Președintele Comisiei CNATDCU de Stiințe economice și administrarea afacerilor, Dl Profesor Mihai ROMAN.

Analiza s-a axat pe analiza celor 12 (douăsprezece) situații (paginile trimise in cadrul sesizarii ca fiind plagiate) semnalate în sesizarea UEFISCDI nr. 516/27.02.2019 și a fost realizată prin prisma prevederilor legale gi regulamentare, precum și de deciziile și cazurile similare analizate de comisiile de specialitate și Consiliului general al CNATDCU.

# Situația aferentă paginii 7 din teza de doctorat

În urma analizei tezei și a sursei indicate în sesizare se confirmă faptul că doctorandul a copiat paragrafe în bloc (verbatim), însumând aproximativ **o pagină**, din textul indicat în sesizare (Samuel C. Certo „Managementul modern”, Editura Teora, București, 2002, pp.

428-429). În acest caz era obligatoriu citarea sursei.

# Situația aferentă paginii 8 din teza de doctorat

Analiza comparativă a textului aferent tezei de doctorat și a textul indicat în sesizare (Richard Koch „Dicționar de management și finanțe”, Editura Teora, 2001), relevă faptul că există o corespondență între cele două texte. Doctorandul citează lucrarea indicată în sesizare la nota de subsol numărul 7. Această situație poate fi încadrată în cazul
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deficiențelor în modul de citare a surselor bibliografice.

# Situația aferentă paginilor 29 - 33 din din teza de doctorat

Analiza comparativă a textului aferent tezei de doctorat și a lucrării indicată în sesizare (Marcela Naneș „Managementul strategic al întreprinderilor și provocările tranziției”, Editura All Beck, 2000) relevă faptul că există o corespondență între cele două texte. Doctorandul a copiat cu mici modificări, aproximativ **3 pagini**, din textul indicat în sesizare. În acest caz era obligatoriu citarea sursei. Menționez faptul că doctorandul face trimitere în nota de subsol numărul 23 (pag. 33) la ”Marcela Naneș - *Lucr. cit.,* pp. 139141” dar nu specifică ce lucrare, iar la bibliografie numele autoarei este greșit trecut ca fiind

”MANEȘ, MARCELA”.

# Situația aferentă paginilor 36 - 38 din teza de doctorat

Analiza comparativă a textului aferent tezei de doctorat și a lucrării indicată în sesizare (Paul Halpern, Fred Weston și Eugene Brigham „Finanțe manageriale”, Editura Economică, 1998) relevă faptul că există o corespondență între cele două texte. Doctorandul a preluat integral sau parțial prin reformulare paragrafe însumând aproximativ

**2 pagini**, din textul indicat în sesizare. În acest caz era obligatoriu citarea sursei. Menționez faptul că doctorandul face trimitere în nota de subsol numărul 30 (pag. 38) la lucrarea indicată în sesizare dar doar pentru un paragraf (paragraf 6 pagina 37).

# Situația aferentă paginilor 44 - 46 din teza de doctorat

Analiza comparativă a textului aferent tezei de doctorat și a lucrării indicată în sesizare (Ion Stancu „Finanțe. Teoria piețelor financiare”, Editura Economică, 1997) relevă faptul că există o corespondență între cele două texte. Doctorandul a preluat integral sau parțial prin reformulare paragrafe însumând aproximativ **2 pagini**, din textul indicat în sesizare. În acest caz era obligatoriu citarea sursei. Menționez faptul că doctorandul face trimitere la finalul notei de subsol x (pag. 46 - 47) la lucrarea indicată în sesizare dar doar pentru informațiile menționate în nota de subsol.

# Situația aferentă paginii 47 din teza de doctorat

Analiza comparativă a textului aferent tezei de doctorat și a lucrării indicată în sesizare relevă faptul că există o corespondență între cele două texte dar doctorandul citează sursa (Dumitru Tudorache, Ioana Duca și Maria Grigore „*Finanțele generale și finanțele firmei”*, Editura Sylvi, 2000) în nota de subsol 32. De asemenea, lucrarea indicată în sesizare este trecută și la bibliografie.

# Situația aferentă paginilor 47-65 din teza de doctorat

În urma analizei tezei și a sursei indicate în sesizare se confirmă faptul că doctorandul a copiat paragrafe în bloc (verbatim) sau a preluat cu mici modificări, fără a indica sursa informației, însumând aproximativ **15 (cincisprezece) pagini** din textul indicat în sesizare
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(Nicolae Schigea, Laura Giurcă Vasilescu, Roxana Ispas și Cristian Stanciu „Gestiunea financiară a întreprinderii”, Editura Universitaria, Craiova, 2005, pp. 22-60). În acest caz era obligatoriu citarea sursei. Mai mult, această carte nu apare la bibliografie. Această abatere constituie un caz de plagiat.

# Situația aferentă paginilor 66-70 din teza de doctorat

În urma analizei tezei și a sursei indicate în sesizare se confirmă faptul că doctorandul a copiat paragrafe în bloc (verbatim) sau a preluat cu mici modificări, inversări de text sau unele înlocuiri de cuvinte cu sinonime sau expresii similare, fără a indica sursa informației, însumând aproximativ **4 (patru) pagini** din textul indicat în sesizare (Viorel Cornescu, Ioan Mihăilescu și Sica Stanciu „Management”, Editura Actami, 1997, pp. 212-219). În acest caz era obligatoriu citarea sursei. Mai mult, această carte nu apare la bibliografie. Această abatere constituie un caz de plagiat.

# Situația aferentă paginilor 87-94 din teza de doctorat

În urma analizei tezei și a sursei indicate în sesizare se confirmă faptul că doctorandul a copiat paragrafe în bloc (verbatim) (inclusiv notele de subsol), fără a indica sursa informației, însumând aproximativ **7 (șapte) pagini** din textul indicat în sesizare (Ion Popescu, Aurelian Bondrea și Mădălina Constantinescu „Globalizarea. Mit și realitate”, Editura Economică, 2004, pp. 12-28). În acest caz era obligatoriu citarea sursei. Această abatere constituie un caz de plagiat.

# Situația aferentă paginilor 94-109 din teza de doctorat

În urma analizei tezei și a sursei indicate în sesizare se confirmă faptul că doctorandul a copiat paragrafe în bloc (verbatim) (inclusiv notele de subsol), fără a indica sursa informației, însumând aproximativ **14 (paisprezece) pagini** din textul indicat în sesizare (Ovidiu Nicolescu „Management comparat. Uniunea Europeană, Statele Unite ale Americii și Japonia”, Editura Economică, 1998 pp. 137-190). În acest caz era obligatoriu citarea sursei. Această abatere constituie un caz de plagiat.

# Situația aferentă paginilor 120-128 din teza de doctorat

În urma analizei tezei și a sursei indicate în sesizare se confirmă faptul că doctorandul a copiat paragrafe în bloc (verbatim), însumând aproximativ **5 (cinci) pagină**, din textul indicat în sesizare (Maria Bătrâncea „Risc și faliment”, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 2003, pp.11-23). În acest caz era obligatoriu citarea sursei. Această abatere constituie un caz de plagiat.

Menționez faptul că doctorandul face trimitere în nota de subsol numărul 106 (pag. 120) la lucrarea indicată în sesizare dar doar pentru paragraful aferent notei de subsol. De asemenea, în cazul anumitor paragrafe constat că există o corespondență între cele două texte, dar doctorandul citează sursele bibliografice primare folosind note de subsol.
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# Situația aferentă paginilor 142-181 din teza de doctorat

În urma analizei tezei și a sursei indicate în sesizare se confirmă faptul că doctorandul a copiat paragrafe în bloc (verbatim) sau a preluat cu mici reformulări, fără a indica sursa informației, însumând aproximativ **30 (treizeci) pagini** din textul indicat în sesizare (Lucian Bușe „Analiza economico-financiară”, Editura Economică, 2005, pp. 46-81; 270298). În acest caz era obligatoriu citarea sursei. Mai mult, această carte nu apare la bibliografie. Această abatere constituie un caz de plagiat.

În urma analizei efectuate am constatat că teza de doctorat *„Perfecționarea managementului financiar al întreprinderii în perspectiva aderării României la Uniunea Europeană”* elaborată și susținută în anul 2008 de Domnul **VÂLCOV D. DARIUS BOGDAN** la Academia de Studii Economice din București include texte copiate din alți autori fără ca acestea să fie citate conform normelor academice și fără a indica sursa, **peste 80 de pagini**.

Constatând aceste abateri grave de la etica cercetării, consider că se confirmă existența plagiatului înscrisă în sesizarea UEFISCDI nr. 516/27.02.2019 cu privire la teza de doctorat *„Perfecționarea managementului financiar al întreprinderii în perspectiva aderării României la Uniunea Europeană”* elaborată și susținută în anul 2008 de Domnul **VÂLCOV D. DARIUS BOGDAN** *și* ***propun retragerea titlului de doctor*** în Finanțe domnului **VÂLCOV D. DARIUS BOGDAN**.

1 Decembrie 2019 Membru *Comisia de lucru*,

Prof. univ. dr. abil. Alin Marius ANDRIEȘ
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