

RAPORT DE ANALIZĂ

Subsemnatul prof. univ. dr. ing. Liviu MOLDOVAN, cadru didactic la Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș, în calitate de membru al Comisiei de Inginerie Industrială și Management din cadrul Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU), prin decizia nr.105/25.11.2020 am fost desemnat să analizez sesizarea de plagiat înregistrată de UEFISCDI cu nr. 2729/25.10.2016 și respectiv la M.E.C cu nr. 1724/26.10.2016 pentru teza de doctorat cu titlul: „Optimizarea prin managementul de proiect a concepției produselor industriale”, elaborată de domnul Vintilă Cristian.

Am parcurs materialele încărcate în format electronic pe platforma UEFISCDI, care în în folderul Sesizare_2729_25102016, prezintă șase dovezi care însoțesc reclamația, din analiza căroră, am constatat următoarele:

Dovada 1 – Paginile 54-59 din teză sunt copiate integral din lucrarea: *Schnakovsky C., Muscă*

G., Zichil V. Ingineria și modelarea sistemelor de producție. Editura Tehnică, Chișinău 1998, respectiv paginile 20-27, excepție figurile 1.5, 1.7, 1.8, care nu se regăsesc în teză. Sursa plagiată nu este citată în textul tezei și nu este indicată în bibliografie.

Dovada 2 – Paginile 61-67 din teză sunt copiate integral din lucrarea: *Schnakovsky C., Muscă*

G., Zichil V. Ingineria și modelarea sistemelor de producție. Editura Tehnică, Chișinău 1998, respectiv paginile 30-37, excepție figura 1.13 care nu se regăsește în teză. Sursa plagiată nu este citată în textul tezei și nu este indicată în bibliografie.

Dovada 3 – Paginile 104-109 din teză sunt copiate integral din lucrarea: *Schnakovsky C. Baze de date,* pag. 5-13, cu unele omisiuni: paragraful 1.1, paragraful 2.2.1, ultimele două rânduri din paragraful 2.2, tabelul de la pagina 10 și figura 1.2 care deși este omisă, este citată eronat în teză la pagina 106. Sursa plagiată nu este citată în textul tezei și nu este indicată în bibliografie.

Dovada 4 – Paginile 147-167 din teză sunt copiate aproape integral din lucrarea: *Schnakovsky C. Modelarea și monitorizarea activităților logistice în sistemele de producție. Editura Tehnica-Info, Chișinău 2000,* pag. 105-128, cu mici modificări. Sunt copiate inclusiv unele erori de redactare: figura 4.10 din sursa plagiată (pag. 120) conține un text „figura 7” care nu are logică, acesta fiind preluat și în figura 5.10 plagiată, de la pagina 160. În mod similar figura 4.14 din documentul sursă este copiată împreună cu textul ilogic „Figura 11:” în figura 5.14 din teză. Există și alte erori de formulare gramaticală care sunt preluate, de exemplu expresia „Prin utilizarea Rețele Petri colorate se poate ..” de la pag. 125 se regăsește în teză la pag. 164. Sursa plagiată nu este citată în textul tezei și este indicată în bibliografie la capitolul

4, fără să fie indicată ca și sursă bibliografică la capitolul 5 incriminat în sesizare.

Dovada 5 – Nu face referire la teza de doctorat.

Dovada 6 – Indică copierea articolului:

Hary Robinson. Using Poka-Yoke Techniques for Early Defect Detection. STRAT 97, disponibil online la adresa:

<http://faculty.washington.edu/apurva/502/Readings/Lean/pokasoft.pdf>, prin plagiatul:

1

Cristian Vintilă, Carol Schnakovsky. THE USING OF POKA-YOKE TECHNIQUES IN ORDER TO AVOID THE TRANSLATION PROGRAMS AND MENU FROM OTHER

LANGUAGES. MOCM 8- 2002, pag. 144-149, care are cosmetizări minimale în scopul mascării fraudei și omisiuni parțiale față de textul original, nu are contribuții originale ale autorilor, nu face referire în lista bibliografică la articolul sursă, fiind prezentat în teză la pag

195, drept contribuție proprie. Publicația constituie o fraudă științifică grosolană.

Am reținut și punctul de vedere al Universității Politehnica din București cu privire la sesizarea de plagiat, care este transmis Ministerului Educației și Cercetării, sub nr. 32603 din 28.07.2020, în care se constată abaterile de la etica și deontologia universitară în cazul dl. ing. Vintilă Cristian și concluzionează ***plagiatul în teza de doctorat.***

Pe baza considerațiilor anterior prezentate cu privire la nerespectarea standardelor de calitate și slaba calitate științifică, apreciez că pentru aproximativ 37 din 195 de pagini ***se confirmă plagiatul în teza de doctorat*** elaborată de dl.ing. Vintilă Cristian.

Târgu Mureș, 11.12.2020



RAPORT DE ANALIZĂ

Subsemnatul, prof. dr. ing. Gheorghe OANCEA, membru al comisiei CNATDCU nr. 16 - Ingineria și managementul producției, numit prin Decizia CNATDCU nr. 105/25.11.2020 în comisia de lucru pentru analizarea sesizării de plagiat înregistrată la UEFISCDI nr. 2729/25.10.2016 și respectiv la MEC cu nr. 17224/26.10.2016 privind titlul de doctor conferit prin OMEC nr. 4871/07.08.2006 pentru teza cu titlul "Optimizarea prin managementul de proiect a concepției produselor industriale" elaborată de către domnul Cristian VINTILĂ, în urma analizei documentelor puse la dispoziție de către Secretariatul CNATDCU, în format electronic, pe ownCloud, am constat următoarele:

A. Din teza de doctorat pusă la dispoziție de către Biblioteca Națională a României (Teza BNR/VintilaCristian.pdf) și sesizarea de plagiat (Adresa_UEFISCDI_17224_26102016_ref_sesizare_2729.pdf), inclusiv anexele la aceasta (folder-ul Sesizare_2729_25102016_Anexe_CD):

1. paginile 54-59 (din teza de doctorat) se regăsesc integral, cu excepția a trei figuri, în sursa1* menționată în sesizare (sursa1* nu este citată pe parcursul celor 6 pagini);
2. paginile 61-66 și 2/3 din pag. 67 (din teza de doctorat) se regăsesc integral în sursa 2* menționată în sesizare (sursa2* nu este citată pe parcursul celor 6,6 pagini);
3. paginile. 104-108 și 1/2 din pagina 109 (din teza de doctorat)se regăsesc integral în sursa 3* menționată în sesizare (sursa3* nu este citată pe parcursul celor 5,5 pagini);
4. paginile 147-166 (din teza de doctorat) se regăsesc, cu foarte mici modificări, în sursa 4* menționată în sesizare (sursa4* nu este citată pe parcursul celor 20 de pagini);
5. aspectele precizate la punctul 5 din sesizare nu se referă la teza de doctorat analizată;
6. articolul la care se face referire la punctul 6 din sesizare se regăsește în lista de lucrări elaborate de către autor în perioada studiilor doctorale (poziția 5 din lista de lucrări de la pagina 195 din teza de doctorat), fiind preluat, cu mici modificări, din sursa 6*; de menționat este faptul că același articol publicat cu autorii în ordine inversată, într-o altă editură , este raportat și la poziția 2 din lista de la pagina 195.

*Sursele sunt cele precizate în sesizarea depusă la MEC cu nr. 17224/26.10.2016

B. Din documentele transmise de către Universitatea Politehnica din București înregistrate la MEC cu nr. 32603/28.07.2020 rezultă că se acceptă sesizarea și se confirmă existența plagiatului în teza de doctorat elaborată de Cristian VINTILĂ – Hotărârea nr.1/09.07.2020 a Comisiei de Etică și Integritate Academică a Universității Politehnica din București înregistrată la UPB cu nr. 11257/27.07.2020, Raportul Comisiei de Etică și Integritate Academică a Universității Politehnica din București înregistrat la UPB cu nr. 11258/27.07.2020.

În baza celor prezentate anterior, se confirmă existența plagiatului în teza de doctorat cu titlul "Optimizarea prin managementul de proiect a concepției produselor industriale" elaborată de către domnul Cristian VINTILĂ, pentru un număr de aproximativ 38 de pagini din capitolele de contribuții personale, acestea fiind preluate, cu foarte mici modificări, din alte surse bibliografice. Menționez că teza de doctorat are un număr total de 195 de pagini și nu a fost posibilă extinderea verificării deoarece, printre documentele puse la dispoziție, nu există un raport de similitudine generat de un sistem software specializat.

Brașov, 12.12.2020

prof. dr. ing. Gheorghe OANCEA



REFERAT DE ANALIZĂ

privind sesizarea înregistrată la UEFISCDI cu nr. 2729/25.10.2016 și respectiv MEC cu nr. 17224/26.10.2016 cu privire la existența plagiatului în teza de doctorat cu titlul "Optimizarea prin managementul de proiect a concepției produselor industriale" elaborată de către domnul Vintilă Cristian în cadrul Universității "Politehnica" din București.

Subsemnatul prof. univ. dr. ing. Sever-Gabriel RACZ, cadru didactic la Universitatea "Lucian Blaga" din Sibiu, în calitate de membru al Comisiei 16 - Ingineria și Managementul Producției din cadrul Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare am fost desemnat prin Decizia Consiliului General al CNATDCU nr. 105/25.11.2020 să analizez sesizarea mai sus menționată. La baza analizei au stat documentele depuse electronic, pe platforma informatică "owncloud.edu.ro", după cum urmează:

- sesizarea nr. 2729/25.10.2016 înregistrată la UEFISCDI, cuprinzând anexele 1 și 2;
- teza de doctorat, transmisă de Biblioteca Națională a României;
- adresa Rectoratului Universității "Politehnica" din București cu nr. 11278/27.07.2020 și înregistrată la MEC cu nr. 32603/28.07.2020, însoțită de: Raportul Comisiei de Etică și Integritate Academică din UPB nr. 11258/27.07.2020 și Raportul tehnic al Școlii Doctorale IMST (actual Școala doctorală de Inginerie Industrială și Robotică) din cadrul UPB privind teza de doctorat elaborată de ing. Vintilă Cristian.

În urma analizei individuale realizate pe baza documentelor existente la dosar, enumerate mai sus, concluziile referitoare la punctele 1- 6 din sesizare (anexa 2) sunt următoarele:

1.

- În teza de doctorat au fost reproduse, text copiat "cuvânt cu cuvânt", un număr de 6 pagini, (pag. 54-59 din teza de doctorat), din sursa 1;
- Nu se face nicio indicație în text de citare a sursei 1 care nu apare nici în bibliografia tezei de doctorat;
- În conținutul acestor pagini au fost efectuate mici modificări privind aranjarea în pagină;
- În teză au fost omise figurile 1.5, 1.7, 1.8;
- Figura 1.6 este prezentată în teza de doctorat cu titlul schimbat.

2.

- În teza de doctorat au fost reproduse, text copiat "cuvânt cu cuvânt", un număr de 6,6 pagini, (pag. 61-67 din teza de doctorat), din sursa 2;
- Nu se face nicio indicație în text de citare a sursei 2 care nu apare nici în bibliografia tezei de doctorat;
- În conținutul acestor pagini au fost efectuate modificări ale aranjării în pagină.

3.

- În teza de doctorat au fost reproduse, text copiat "cuvânt cu cuvânt", cu mici modificări și omisiuni (10 rânduri de text, un tabel și o figură), un număr de 5,5 pagini, (pag. 104-109 din teza de doctorat), din sursa 3;
- Nu se face nicio indicație în text de citare a sursei 3 care nu apare nici în bibliografia tezei de doctorat.

4.

- În teza de doctorat au fost reproduse, text copiat "cuvânt cu cuvânt", un număr de 19,5 pagini, (pag. 147-168 din teza de doctorat), din sursa 4;
- Au fost operate mici modificări ale exprimării din sursa 4 în vederea eliminării frazelor neinteligibile;
- Nu se face nicio indicație în text de citare a sursei 4 care nu apare nici în bibliografia tezei de doctorat.

5.

- Aspectele prezentate la acest punct din sesizare nu se referă la teza de doctorat supusă analizei.

6.

- Aspectele prezentate la acest punct din sesizare se referă la un articol publicat de autorul tezei de doctorat și declarat contribuție personală (poz. 5 din lista de lucrări, pag. 195 a tezei de doctorat). - Textul articolului reproduce în foarte mare măsură articolul prezentat în sursa 6, fiind operate doar mici modificări de formă și exprimare.

Concluziile desprinse din analiza aspectelor semnalate în sesizarea nr. 2729/25.10.2016, legate strict de suspiciunea de plagiat în cadrul tezei de doctorat, pot fi sintetizate astfel:

- Din analiza punctelor 1- 4 ale sesizării, un număr de 37,6 de pagini din totalul de 195 de pagini ale tezei au fost reproduse "cuvânt cu cuvânt", cu mici omisiuni sau modificări ale textului, figurilor sau tabelor. Modificările aduse textelor copiate, de autorul tezei, au avut ca scop doar modificarea formei, acestea fiind fără nicio valoare științifică.
- Punctul 5 al sesizării nu se referă direct la teza de doctorat;
- Conform punctului 6 al sesizării, un articol raportat în teza de doctorat ca fiind contribuție personală se dovedește a reproduce, în foarte mare măsură, un articol publicat anterior de un alt cercetător, fiind operate doar mici modificări de formă și exprimare, acestea fiind fără nicio valoare științifică.

Menționez că, nu există depus în dosarul electronic al sesizării raportul de similitudine al tezei de doctorat în cauză, solicitat Universității Politehnica din București prin Raportul de analiză al Comisiei 16 – CNATDCU din data de 25.09.2017.

Prin Hotărârea nr.1/09.07.2020, Comisia de Etică și Integritate Academică din cadrul Universității "Politehnica" din București *acceptă sesizarea* transmisă de MENCs cu nr. 17224/02.11.2016, înregistrată la UPB/Cabinet Rector cu nr. 862/02.11.2016, cu privire la existența plagiatului în lucrarea de doctorat (confirmată prin OM4871/07.08.2006) cu titlul "Optimizarea prin managementul de proiect a concepției produselor industriale", elaborată în cadrul Universității "Politehnica" din București de către domnul Vintilă Cristian și *constată existența plagiatului*.

Prin urmare, din analiza individuală a sesizării înregistrate la UEFISCDI cu nr. 2729/25.10.2016 și respectiv MEC cu nr. 17224/ 26.10.2016 privind nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul tezei de doctorat cu titlul "Optimizarea prin managementul de proiect a concepției produselor industriale", elaborată în cadrul Universității "Politehnica" din București de către domnul Vintilă Cristian, **am constatat existența**

plagiaturii pentru un număr de 37,6 de pagini, menționate în sesizare (din totalul de 195 de pagini ale tezei de doctorat).

Sibiu, 12.12.2020

Prof. dr. ing. Sever-Gabriel RACZ

2/2

RAPORT COMUN DE ANALIZĂ

privind sesizarea înregistrată la UEFISCDI cu nr. 2729/25.10.2016 și respectiv MEC cu nr. 17224/26.10.2016, referitor la existența plagiatului în teza de doctorat cu titlul „Optimizarea prin managementul de proiect a concepției produselor industriale” elaborată de către domnul Vintilă Cristian în cadrul Universității „Politehnica” din București.

Comisia de lucru pentru analizarea sesizării, numită prin Decizia Consiliului General al CNATDCU nr. 105/25.11.2020, a fost formată din:

1. Prof. dr. ing. Sever-Gabriel RACZ
2. Prof. dr. ing. Gheorghe OANCEA
3. Prof. dr. ing. Liviu MOLDOVAN

Din analiza documentelor puse la dispoziție de Secretariatul General al CNATDCU, în format electronic pe platforma informatică „owncloud.edu.ro” în folder-ul „Sesizare_2729_25102016”, concluziile formulate de cei trei membri ai comisiei de lucru, în rapoartele individuale, sunt următoarele:

- referitor la **punctele 1-4** ale sesizării: **se confirmă plagiatul pentru un număr de aproximativ 38 de pagini din totalul de 195 de pagini ale tezei de doctorat**, cu mici modificări ale textului, figurilor sau tabelelor, pagini cuprinse în capitolele de contribuții personale, sursele nefiind citate în text;
- **punctul 5** al sesizării **nu se referă la teza de doctorat analizată;**
- **punctul 6** al sesizării, **articolul raportat în teza de doctorat ca fiind contribuție personală se dovedește a reproduce, în foarte mare măsură, un articol publicat anterior de un alt cercetător**, fiind operate doar mici modificări de formă și exprimare, articolul sursă nefiind citat în text.

17.12.2020

Prof. dr. ing. Sever-Gabriel RACZ



Prof. dr. ing. Gheorghe OANCEA



Prof. dr. ing. Liviu MOLDOVAN

Liviu Moldovan

1/1

RAPORT COMUN DE ANALIZĂ

privind sesizarea înregistrată la UEFISCDI cu nr. 2729/25.10.2016 și respectiv MEC cu nr. 17224/26.10.2016, referitor la existența plagiatului în teza de doctorat cu titlul „Optimizarea prin managementul de proiect a concepției produselor industriale” elaborată de către domnul Vintilă Cristian în cadrul Universității Politehnica din București.

Comisia de lucru pentru analiza sesizării, numită prin Decizia Consiliului General al CNATDCU nr. 105/25.11.2020, a fost formată din:

1. Prof. dr. ing. Sever-Gabriel RACZ
2. Prof. dr. ing. Gheorghe OANCEA
3. Prof. dr. ing. Liviu MOLDOVAN

Din analiza documentelor puse la dispoziție de Secretariatul General al CNATDCU, în format electronic pe platforma informatică „owncloud.edu.ro” și a concluziilor formulate de către cei trei membri ai comisiei de lucru, în rapoartele individuale, se desprind următoarele:

- referitor la **punctele 1-4** ale sesizării: **se confirmă plagiatul pentru un număr de aproximativ 38 de pagini din totalul de 195 de pagini ale tezei de doctorat**, cu mici modificări ale textului, figurilor sau tabelelor, **pagini cuprinse în capitolele de contribuții personale**, sursele nefiind citate în text;
- **punctul 5** al sesizării **nu se referă la teza de doctorat analizată;**
- **punctul 6** al sesizării, **articolul raportat în teza de doctorat ca fiind contribuție personală se dovedește a reproduce, în foarte mare măsură, un articol publicat anterior de un alt**

cercetător, fiind operate doar mici modificări de formă și exprimare, articolul sursă nefiind citat în text;

- Prin Hotărârea nr.1/09.07.2020, Comisia de Etică și Integritate Academică din cadrul U.P.B. **acceptă sesizarea** transmisă de MENCS cu nr. 17224/02.11.2016 și **constată existența plagiatului**. Ca urmare a acestei hotărâri, U.P.B. **propune retragerea titlului de doctor pentru domnul Vintilă Cristian**, conform Deciziei Rectorului U.P.B. nr. 11278/27.07.2020, înregistrată la MEC cu nr. 32603/28.07.2020.

Comisia de lucru pentru analiza sesizării nr. 2729/25.10.2016, a constatat existența plagiatului în teza de doctorat și coroborat cu propunerea U.P.B. de retragere a titlului de doctor, în baza art. 20/anexa 3 din OMEC nr. 5299/17.08.2020, cu unanimitate de voturi, **propune retragerea titlului de doctor pentru domnul Vintilă Cristian**.

22.12.2020

Prof. dr. ing. Sever-Gabriel RACZ



Prof. dr. ing. Gheorghe OANCEA



Prof. dr. ing. Liviu MOLDOVAN



