

Către  
domnul Președinte al comisiei de specialitate nr. 27  
„Științe economice și administrarea afacerilor” a CNATDCU,  
Prof.univ.dr. Mihai Daniel Roman

Ca urmare a nominalizării de către comisia de specialitate nr. 27 „Științe economice și administrarea afacerilor” a CNATDCU ca membri ai comisiei de lucru în vederea emiterii unei opinii profesionale ca parte a rezolvării sesizărilor UEFISCDI nr. 3822/08.12.2016 și MEN nr. 17465/08.12.2017 cu privire la verificarea existenței plagiatului la teza de doctorat elaborată de domnul Bodog F. Florian Dorel în domeniul de doctorat Management, vă comunicăm următorul punct de vedere:

Din analiza multiplelor documente existente în dosar și pe baza experienței noastre academice, considerăm că teza de doctorat „Managementul și marketingul unităților sanitare”, elaborată de domnul Bodog F. Florian Dorel, sub conducerea științifică a domnilor prof.univ.dr. Mihai C. Demetrescu și prof.univ.dr. Gheorghe Ionescu, susținută în cadrul Școlii Doctorale a Facultății de Științe Economice a Universității de Vest din Timișoara în anul 2008, conține multe elemente care încalcă standardele de calitate și normele de etică cu privire la modul de citare al surselor bibliografice. Apreciem că, din punct de vedere al eticii academice, sunt întrunite condiții pentru ca teza să fie considerată plagiată, existând un număr semnificativ de pagini preluate din alte lucrări fără a fi respectate normele de citare.

În raport cu aprecierea de mai sus și cu documentele existente în dosar, membrii comisiei formulează următoarele puncte de vedere individuale:

1. (*Prof.univ.dr. Răzvan Zaharia*): Întrucât în dosar se face referire la unele măsuri colaterale deciziei de retragere a titlului de doctor, afirmându-se că „nu se pot aplica sancțiuni celor doi coordonatori ai tezei de doctorat întrucât Prof.univ.dr. Mihai Demetrescu a decedat și Prof.univ.dr. Gheorghe Ionescu nu mai coordonează doctorate”, doresc să subliniez faptul că nu se poate pune în vreun fel problema responsabilității profesorului M.C. Demetrescu, în calitatea sa de conducător de doctorat, având în vedere că acesta a decedat cu șapte ani înainte de susținerea tezei, când cărțile din care s-a preluat cel mai mult nici nu fuseseră publicate. În privința responsabilității domnului prof.univ.dr. Gheorghe Ionescu (și a comisiei de susținere publică a tezei, de altfel) s-ar putea vorbi despre o lipsă de atenție (în sensul că nu s-au sesizat preluările incorecte), dar, întrucât conceptul de „răspundere solidară a conducătorului de doctorat cu autorul tezei” a fost introdus de Legea 1/2011 și evident că nu se poate aplica retroactiv, consider că, din punct de vedere legal, la momentul susținerii tezei, responsabilitatea privind originalitatea lucrării aparține integral autorului.

2. (*Prof.univ.dr. Adriana Grigorescu*): Documentele existente la dosar, în special fotocopiile din teza de doctorat a domnului Bodog F. Florian Dorel și respectiv lucrările Cornescu V., Marinescu P., Curteanu D. și Toma S. (2003) *Management: de la teorie la practică*, Editura Universității București; Daina L. (2007) *Manual de management sanitar*, Editura Universității din Oradea și Armean P. (2002) *Managementul calității serviciilor de sănătate*, Editura Coresi, evidențiază preluarea integrală a unor paragrafe fără a se face nicio trimitere sau referire la sursa bibliografică, prezentă, de altfel, în bibliografie. În același timp, din Hotărârea nr.14/17.07.2018 a Comisiei de Etică și Deontologie Universitară din UVT, care face trimitere la raportul comun al experților, se constată că în capitolele 1, 2, 3 și 5 sunt preluări consistente din lucrările menționate, în quantum total de 2988 de rânduri, pentru care nu sunt respectate normele de citare a surselor și nu se face nicio referire la bibliografia

utilizată, intervenția pe text este minoră și fără o analiză critică proprie a acestora. Existența unui conținut de circa 36% (se estimează conținutul tezei la aproximativ 8190 de rânduri), pentru care nu sunt respectate normele de citare, pune sub semnul întrebării originalitatea tezei, răspunderea aparținând integral autorului, indiferent dacă aceasta s-a produs cu intenție sau necunoaștere.

3. (Prof.univ.dr. Gabriela Pascariu): Conform documentelor existente la dosar, rezultă următoarele două concluzii principale: 1. propunerea Universității de Vest din Timișoara de retragere a titlului de doctor în domeniul Management acordat domnului Bodog Florian Dorel are la bază o analiză riguroasă a tezei și a lucrărilor din care au fost preluate părți integrale, neprelucrate (ducând la un grad de similitudine de peste 30% din teză); UVT a respectat procedurile, conform legislației în vigoare; 2. teza domnului Bodog Florian Dorel include pagini întregi identice cu pagini extrase din cele trei cărți menționate mai sus, aflate la dosar. Nu există interpretări ale autorului tezei, o perspectivă critică asupra ideilor/textelor preluate și nu se respectă regulile de citare. Consider că sunt suficiente elemente care susțin concluziile Comisiei de Etică și Deontologie Universitară din UVT că teza "nu respectă standardele de calitate și etică profesională" (Raportul final nr. 15/12.06.2018) și că "sunt întrunite condițiile pentru ca teza de doctorat menționată să poată fi considerată ca plagiat" (Adresa UVT 1775/24.07.2018).

15.07.2019

Cu deosebită considerație,

Prof.univ.dr. Răzvan Zaharia

Prof.univ.dr. Adriana Grigorescu

Prof.univ.dr. Gabriela Pascariu

