



Nr. 35/SSCNATDCU/ 10.03.2022

DECIZIA CNATDCU
privind
soluționarea sesizării înregistrate la UEFISCDI
cu nr. 2056/31.07.2017, respectiv la MEC cu nr. 16611/02.08.2017

În baza:

- prevederilor art. 219 lit. e) din Legea educației naționale nr. 1/ 2011, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederilor art. 69 alin. 5 litera b) din HG nr. 681/ 2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederilor art. 25 litera j) din Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4621/ 2020 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare;
- prevederilor din Anexa nr. 3 la Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5229/ 2020 pentru aprobarea metodologiilor referitoare la acordarea atestatului de abilitare, acordarea titlului de doctor, precum și la soluționarea sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat,

Având în vedere:

- Decizia CNATDCU nr. 108/ 25.11.2020 privind constituirea comisiei de lucru;
- Raportul comun al comisiei de lucru, la care sunt anexate rapoartele individuale ale membrilor comisiei de lucru;
- Procesul-verbal al ședinței de lucru a Consiliului General al CNATDCU din data de 24.11.2021, document înregistrat cu nr. 21/SSCNATDCU/ 13.12.2021, în care este consemnată validarea propunerii comisiei de lucru privind soluționarea sesizării înregistrate la UEFISCDI cu nr. 2056/31.07.2017, respectiv la MEC cu nr. 16611/02.08.2017,
- Documentul înregistrat cu nr. 33/SSCNATDCU/22.02.2022, reprezentând Rectificarea privind Procesul-verbal al ședinței de lucru a Consiliul General al CNATDCU din data de 24.11.2021, votată și adoptată în cadrul ședinței de lucru a Consiliului General al CNATDCU din data de 09.02.2022, conform consemnărilor din Procesul-verbal înregistrat cu nr. 29/SSCNATDCU/22.02.2022,



În temeiul prevederilor art. 25 și art. 26 din Anexa nr. 3 la Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5229/ 2020 pentru aprobarea metodologiilor referitoare la acordarea atestatului de abilitare, acordarea titlului de doctor, precum și la soluționarea sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat,

CNATDCU emite următoarea decizie:

- Art. 1. Se admite sesizarea înregistrată la UEFISCDI cu nr. 2056/31.07.2017, respectiv la MEC cu nr. 16611/02.08.2017, cu privire la existența plagiatului în cadrul tezei de doctorat cu titlul "Cooperarea judiciară internațională în materie penală", elaborată de domnul [REDACTED] și în baza căreia i-a fost atribuit titlul de doctor în domeniul Drept, prin OMEC nr. 5581MD/03.12.2013, Anexa privind Academia de Poliție "Alexandru Ioan Cuza" din București.
- Art. 2. CNATDCU propune Ministerului Educației retragerea titlului de doctor în domeniul Drept, atribuit domnului [REDACTED] prin OMEC nr. 5581MD/03.12.2013.
- Art. 3. Secretariatul tehnic al CNATDCU comunică prezenta Decizie: IOSUD Academia de Poliție "Alexandru Ioan Cuza" din București, care are obligația de a o transmite autorului tezei de doctorat, și UEFISCDI, care are obligația de a informa autorul sesizării. Aceștia au la dispoziție 10 zile de la data comunicării pentru formularea unei contestații privitoare la procedură.
- Art. 4. Decizia CNATDCU se publică pe site-ul www.cnatdcu.ro împreună cu raportul întocmit de comisia de lucru, precum și pe site-ul IOSUD împreună cu decizia comisiei de etică.

**p. PREȘEDINTE CNATDCU,
VICEPREȘEDINTE CNATDCU**


Acad. Mircea DUMITRU

Către

CNATDCU – Consiliul general,
D-lui Președinte Ioan-Aurel POP

Subsemnatul, [REDACTED] membru al CNATDCU – Comisia juridică (24), desemnat prin Decizia nr. 108/25.11.2020 ca persoană responsabilă cu întocmirea raportului comun al comisiei de lucru cu privire la sesizarea de plagiat referitoare la teza de doctorat a d-lui [REDACTED] văzând:

1. Sesizarea de plagiat înregistrată la UEFISCDI cu nr. 2056/31.07.2017, respectiv la MEC cu nr. 16611/02.08.2017 privind titlul de doctor conferit prin OMEC nr. 5581MD/03.12.2013;

2. Rapoartele individuale analitice întocmite de [REDACTED] respectiv al subsemnatului, care conțin exemple ale tuturor concluziilor arătate mai jos;

3. Ghidul pentru identificarea plagiatului în lucrărilor științifice adoptat de CNECSDTI (denumit în continuare „Ghidul”),

Am întomit prezentul

RAPORT COMUN (SINTETIC)

Prin care am constatat următoarele:

A. În ceea ce privește identitatea fizică dintre pasajele arătate în teza de doctorat suspectată de plagiat și cele din „documentele-martor” (lucrările din care se presupune că au fost făcute preluările incorecte de text), anexe la sesizare

Parcurgând documentele atașate sesizării, în forma lor comparată, am constatat că, din punctul de vedere al existenței sale materiale, similitudinea între pasajele pretins a fi plagiate și fragmentele corespondente din extrasele-„martor” (în fapt, pasaje din lucrările altor autori, preexistente) se confirmă în vasiotalitatea situațiilor reclamate în sesizare (în fapt, într-un singur loc, în Cap. II, raportat la gradul mai mic de similitudine datorat modificărilor relativ mai substanțiale făcute de autorul tezei, existența fizică a similitudinii ar putea fi considerată îndoielnică).

B. În ceea ce privește gradul de similitudine între pasajele arătate în teza de doctorat suspectată de plagiat și cele din „documentele-martor”

Din această perspectivă, în teza dlui [REDACTAT] există două tipuri de preluări incorecte:

(a) *identitatea perfectă între paragrafe*. Considerată forma cea mai primitivă (și mai evidentă, gravă) a plagiatului, („verbatim” – Ghid, pct. 4.1., Criteriul 1 de gravitate a plagiatului) aceasta este practică frecvent, inclusiv la pasaje care uneori ajung la 20-30 de rânduri. Pe de altă parte, adesea preluarea este făcută cu tot cu citările autorului-sursă (ceea ce Ghidul, la pct. 4.1. alin. 3 numește „plagiarea parafrazărilor”), adică cu tot cu notele de subsol făcute de autorul în cauză, ajungând ca în teză să fie preluate inclusiv erorile de tehnoredactare ori de înțelegere din aceste lucrări plagate.

(b) *preluarea unui paragraf în bloc, cu efectuarea unor mici modificări* (de regulă prepoziții, conjuncții ori alte cuvinte fără o importanță semnificativă în text) – adică **plagiatul de tip mozaic** (pct. 4.1. din Ghid – Criteriul 4 de severitate).

C. În ceea ce privește aspectul cantitativ (raportul dintre întinderea paragrafelor preluate incorect și întinderea totală a tezei de doctorat) și localizarea în lucrarea suspectată de plagiat a pasajelor preluate incorect din alte lucrări – Ghid, pct. 4.1., Criteriul 2 de severitate, respectiv pct. 4.2 pct. 1:

(a) Din cele 6 capitole ale tezei, paragrafe preluate incorect se regăsesc în 5 (cu privire la cel de-al VI-lea, capitolul final, nici nu am fost sesizați, nici nu avem vreun indiciu între materialele puse la dispoziție că ar exista asemenea preluări. Din cele 5 capitole, într-unul sunt mai puține asemenea preluări (cap. IV), în vreme ce în celelalte 4 capitole preluările incorecte de text și idei sunt mult mai numeroase. Făcând un calcul relativ exact al raportului dintre rândurile afectate de preluări incorecte și totalitatea rândurilor tezei de doctorat am ajuns la concluzia că **peste o treime din volumul lucrării conține pasaje preluate incorect din lucrările altor autori.**

(b) Așa cum am arătat mai sus, paragrafele suspecte de plagiat se găsesc nu numai în părțile introductive ale capitolelor, ci și în corpul propriu-zis al tezei, inclusiv în notele de subsol, adică acolo unde s-ar presupune că autorul trebuie să dea dovadă de cel mai înalt grad de originalitate. Ghid, pct. 4.1., Criteriul 5 de severitate, „localizare în arhitectura lucrării”. Asta cu atât mai mult cu cât este vorba despre o teză de doctorat, care trebuie să fie lucrarea în care fiecare cercetător trebuie să-și lase amprenta proprie în maniera cea mai evidentă posibil.

D. În ceea ce privește calitatea ideilor preluate din alte lucrări, respectiv complexitatea frazelor preluate

Ideile preluate din lucrările altor autori depășesc adesea gradul de generalitate al așa-ziselor „cunoștințe comune, generale” care, uneori, sunt invocate pentru a justifica preluările incorecte de mari dimensiuni (Ghid, par. 4.3 – „Falsa problemă a cunoașterii comune”). Astfel, unele idei au o valoare intrinsecă relativ mare, altele sunt exprimate prin formulări cu un grad ridicat de originalitate, care în sine merită protecția drepturilor de proprietate intelectuală.

Pe de altă parte însă, dl. [REDACTAT] preia structura raționamentului altor autori, așa încât pagini întregi din teză sunt preluate dintr-o singură sursă, or, și acest element trebuie considerat, în domeniul juridic, ca aflându-se sub protecția dreptului de autor.

E. În ceea ce privește intenționalitatea preluării incorecte („caracterul realmente voluntar al plagiatului” – Ghid, par. 4.1. primul alineat)

Ținând cont de (a) *aspectul cantitativ și dispersarea generalizată* a paragrafelor preluate incorect în teza de doctorat suspectată de plagiat, inclusiv în notele de subsol ale tezei, de (b) *forma preluării (inclusiv multe situații de identitate perfectă, inclusiv cu erori de tehnoredactare/gramatică/înțelegere)*; (c) *calitatea ideilor preluate*, care depășește adesea „cunoașterea comună”, fiind preluate și paragrafe în care „frazarea în sine are un caracter de originalitate” (Ghid par. 4.2., alin. 4); (d) *faptul că există situații suficiente în conținutul tezei unde dl. [REDACTAT] a utilizat corect citarea (Ghid, par. 4.1., Criteriul 6 de severitate a plagiatului)*, deci o cunoaște cu siguranță, concluzia este în sensul că acesta a cunoscut și a acceptat faptul că, redactându-și teza în maniera în care a făcut-o, preia în mod incorect (ilegitim) rezultatele cercetării altor persoane și le prezintă ulterior ca fiind ale sale proprii, aspect care întrunește trăsăturile **intenției de a plagia**.

F. Concluzie generală

Având în vedere că, așa cum am arătat mai sus, toate criteriile de severitate a plagiatului stabilite prin Ghidul CNECSTDI sunt întrunite în prezenta situație, considerăm că **sesizarea de plagiat** înregistrată la UEFISCDI cu nr. 2056/31.07.2017, respectiv la MEC cu nr. 16611/02.08.2017 privind titlul de doctor conferit prin OMEC nr. 5581MD/03.12.2013 dlui [REDACTAT] **ar trebui admisă, cu consecința finală a retragerii titlului de doctor, preluările incorecte de pasaje/idei din alte lucrări constituind o formă de plagiat mai exact forma cea mai gravă a acestuia.**