

RAPORT DE SINTEZĂ

Întocmit cu privire la teza de doctorat cu tema *Procedura plângerii prealabile*, redactată și susținută public de dl. Gabriel Oprea în anul 2000 sub coordonarea prof.univ.dr. Ion Neagu

Subsemnatul prof.univ.dr. Florin Streteanu, de la Facultatea de Drept a Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca, având în vedere

- desemnarea subsemnatului de către Comisia de Științe Juridice a CNATDCU pentru a face parte din Comisia de experți numită în vederea verificării suspiciunilor de plagiat apărute cu privire la teza de doctorat mai sus menționată;
- desemnarea subsemnatului, prin consens, de către membrii Comisiei de experți, în calitate de raportor;
- rapoartele individuale întocmite de d-na dr. Diana Ionescu, de dl. dr. Flaviu Ciopec și de subsemnatul,

am întocmit și înaintez prezentul raport de sinteză, după aprobarea sa de către toți membrii Comisiei de experți.

I. Obiectul și limitele evaluării

Sesizarea cu care Comisia de experți a fost învestită are în vedere exclusiv suspiciunea de plagiat apărută cu privire la teza de doctorat a d-lui Gabriel Oprea, astfel că analiza realizată de fiecare dintre membrii Comisiei nu a avut în vedere nivelul calitativ al lucrării, rigurozitatea analizei sau pertinenta concluziilor.

Punctul de pornire în evaluarea tezei analizate a fost reprezentat de raportul Comisiei de etică a Universității București, raport care a stat la baza sesizării cu privire la încălcarea normelor și standardelor de etică academică referitoare la elaborarea unei lucrări științifice. Așa cum se va vedea în continuare, membrii Comisiei de experți nu s-au limitat însă la verificarea elementelor factuale identificate în raportul menționat, ci au extins analiza și cu privire la alte lucrări ce au fost consultate de către autorul tezei și din care acesta și-a însușit fragmente de text, fără a face cuvenitele mențiuni în acest sens. În acest fel s-a putut constata că fraudă comisă de autorul tezei este semnificativ mai amplă decât s-ar deduce din lectura raportului Comisiei de etică a Universității București (care menționează dealtfel că situațiile expuse au doar caracter exemplificativ).

II. Constatări cu privire la respectarea standardelor de etică academică

Membrii Comisiei de experți și în special d-na Diana Ionescu – care a realizat analiza cea mai amplă sub acest aspect, motiv pentru care prezentul raport de sinteză este construit în principal pe structura respectivului raport individual - au identificat următoarele lucrări-sursă:

1. Băbălău, C., *Organul căruia trebuie adresată plângerea prealabilă în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 33 alin. 2 din Legea nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat*, Dreptul nr. 3/1997;
2. Berbeceanu, F., Turianu, I.G. (I), Popovici, M. (II), *Plângere prealabilă. Minor cu capacitate de exercițiu restrânsă*, Revista Română de Drept nr. 1/1971;
3. Bulai, C., *Drept penal – Partea generală*, București, 1987;
4. Dongoroz, V., Kahane, S., Antoniu, G., Bulai, C., Iliescu, N., Stănoiu, R., *Explicațiile teoretice ale Codului de procedură penală român - Partea specială Vol. II*, Editura Academiei R.S.R., București, 1976;
5. Frasin, M., Proca, S., Antoniu, T., *Efectul decesului persoanei vătămate intervenit înainte de introducerea plângerii prelabile*, Revista Română de Drept nr. 5/1973;
6. Mateuț, G., *Procedură penală – Partea specială*, Vol. I, Ed. Lumina Lex, București, 1997;
7. Mateuț, G., *Procedură penală – Partea specială*, Vol. II, Ed. Lumina Lex, București, 1997;
8. Neagu, I., *Drept procesual penal*, Editura Academiei R.S.R., București, 1988;
9. Popovici, M. T., *Plângerea prealabilă în reglementarea actualului cod de procedură penală*, Revista Română de Drept nr. 9/1969;
10. Jurai, C., *Plângerea prealabilă*, Ed. Curentul, București, 1938;
11. Volonciu, N., *Tratat de procedură penală – Parte specială*, vol. II, Ed. a III-a, Editura Paideia, București, f.d.

Dintre acest lucrări, unele apar în lista bibliografică de la începutul tezei și sunt uneori citate pe parcursul lucrării, însă în cuprinsul tezei există numeroase alte pasaje ce au fost preluate din respectivele lucrări fără a se face cuvenitele trimiteri bibliografice. Alte lucrări însă (cele menționate la pct. 1, 5, 6, 7 și 10 din lista de mai sus) nici nu figurează în bibliografia expusă la p.8 și urm. din teză.

În cele ce urmează, vom prezenta succesiv modul în care s-a realizat preluarea de fragmente de text din cele două categorii de lucrări.

A. Preluări din lucrări care nu apar menționate în bibliografia tezei

1. C. Țurui, *Plângerea prealabilă*, Ed. Curentul, București, 1938.

Nr. crt.	Pagina din lucrarea în litigiu	Pagina din lucrarea sursă	Nr. de rânduri
1.	79 – par. 5	35	7
2.	79 – par. 7 - 80 – par. 4	37-38	23
3.	80 – par. 5	45	4
4.	81 – par. 1 - 85 – par. 1	45-49	99
5.	85 – par. 3-5	39-40	15
6.	85 – par. 6	41	5
7.	86 – par. 1 - 88 – par. 5	42-45	54
8.	88 – par. 6 - 89 – par. 3	58-60	49
9.	225 – par. 1 - 239 – par. 1	49-58	344

Așa cum se poate observa, dl. G. Oprea a preluat în teză numeroase fragmente de text – unul dintre acestea având circa 15 pagini – din lucrarea-sursă fără a face nici măcar o trimitere la aceasta. Preluările din lucrarea autorului C. Țurui fără respectarea regulilor elementare de citare sunt atât de extinse încât ar fi suficiente prin ele însele să califice teza supusă analizei noastre ca fiind întocmită în mod fraudulos.

2. Băbălău, C., *Organul căruia trebuie adresată plângerea prealabilă în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 33 alin. 2 din Legea nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat*, Dreptul nr. 3/1997.

Nr. crt.	Pagina din lucrarea în litigiu	Pagina din lucrarea sursă	Nr. de rânduri
----------	--------------------------------	---------------------------	----------------

3.	174 – par. 1 - 175 – par. 4	103-104	47
----	-----------------------------	---------	----

În teza de doctorat supusă analizei autorul a preluat aproape în întregime lucrarea-sursă (cu excepția a 3 paragrafe). Au fost plagiate, așadar, într-o manieră identică, atât rezumatul hotărârii judecătorești, cât și comentariul atașat acesteia.

3. M. Frasin, S. Proca, (I), T. Antoniu, (II), *Efectul decesului persoanei vătămate intervenit înainte de introducerea plângerii prealabile*, Revista Română de Drept nr. 5/1973.

Nr. crt.	Pagina din lucrarea în litigiu	Pagina din lucrarea sursă	Nr. de rânduri
1.	124 – par. 2 - 126 – par. 3	76	56
2.	126 – par. 7- 127 – par. 2	72	27
3.	128 – par. 1 - 130 – par. 1	72-73	64
4.	130 – par. 3 - 131 – par. 4	73-74	26
5.	132 – par. 1	74	7
6.	134 – par. 2 - 138 – par. 2	76-78	119

În acest caz trei aspecte merită a fi subliniate prin raportare la aceste note de jurisprudență:

- în teza de doctorat supusă analizei autorul a preluat în mod identic rezumatul hotărârilor judecătorești analizate în lucrarea-sursă, fără a face vreo referire la acest lucru.

- autorul a preluat în mod identic opinia exprimată în prima parte a lucrării-sursă, fără a face vreo atribuire bibliografică, deși se plasează pe poziția contrară exprimată de autori. Astfel, afirmația „răspunsul ni se pare că trebuie să fie afirmativ” (pag. 72 din lucrarea-sursă) este preluată sub forma „răspunsul ni se pare că trebuie să fie negativ” (pag. 128 par. 3 din lucrarea supusă analizei), fiind preluate în

continuare în mod identic toate paragrafele din lucrarea-sursă cu precizarea inițială „cu toate acestea”.

- autorul preia în mod identic opinia exprimată în partea a II-a a lucrării-sursă, fără a face vreo referință bibliografică, dar introducând în partea inițială a expunerii mențiunea „În opinia noastră”.

4. Gh. Mateuț, *Procedură penală – Partea specială Vol. I*, Ed. Lumina Lex, București, 1997.

Nr. crt.	Pagina din lucrarea în litigiu	Pagina din lucrarea sursă	Nr. de rânduri
1.	14 – par. 6 - 15 – par. 6	6-8	34
2.	16 – par. 2-7	49-50	19
3.	33 – par. 2	31	3
4.	58– par. 2 spct. 4 (aflat la p.59)	34	10
5.	66 – par. 3 lit. a)	30	4
6.	69 – par. 2-4	31	14
7.	70 par. 3 – 71 par. 2 lit. b)	32	17

În teza de doctorat supusă analizei autorul a preluat preponderent în mod identic paragrafele indicate din lucrarea-sursă.

Trebuie subliniat faptul că intenția de a prelua în mod ilicit din lucrarea-sursă este prezentă chiar dacă la pagina 70 autorul face două trimiteri bibliografice la această lucrare (ce nu apare însă în lista bibliografică de la începutul tezei). Astfel, argumentarea realizată de autorul lucrării-sursă este preluată în mod identic, dar sub aparența unei argumentări proprii (pag. 70 par. 3 – pag. 71 par. 1). În plus, în lucrarea analizată autorul a preluat în mod identic inclusiv notele de subsol din lucrarea-sursă (nota 22 din lucrarea-sursă a devenit nota 119 din lucrarea supusă analizei).

5. Mateuț, G., *Procedură penală – Partea specială Vol. II*, Ed. Lumina Lex, București, 1997.

Pagina din lucrarea în litigiu	Pagina din lucrarea sursă	Nr. de rânduri
42 – par. 4 - 43 – par. 3	215-217	21

În teza de doctorat supusă analizei autorul a preluat în mod identic paragrafele indicate. Trebuie subliniat faptul că au fost preluate inclusiv note de subsol (notele 336 și 337 din lucrarea-sursă au devenit, prin preluare, notele 94 și 95 de la pag. 43 din teza de doctorat).

B. Preluări fără trimiteri corespunzătoare din lucrări ce apar citate în bibliografia tezei

1. F. Berbeceanu, I.G. Turianu (I), M. Popovici, (II), *Plângere prealabilă. Minor cu capacitate de exercițiu restrânsă*, Revista Română de Drept nr. 1/1971.

Nr. crt.	Pagina din lucrarea în litigiu	Pagina din lucrarea sursă	Nr. de rânduri
1.	143 – par. 4 - 145 – par. 4	144-145	57
2.	146 – par. 1 - 148 – par. 6	145-147	75

În teza de doctorat supusă analizei autorul a preluat în mod identic rezumatul hotărârilor judecătorești analizate în lucrarea-sursă, fără a face vreo referire la acest lucru. Preluarea primului comentariu atașat hotărârilor judecătorești se face cu o trimitere inițială la lucrarea-sursă, urmată însă de o preluare identică pe parcursul a 3 pagini fără nicio altă referire. Se creează așadar aparența că cele 3 pagini reprezintă creația personală a autorului tezei de doctorat, fapt neconform cu realitatea.

2. C. Bulai, *Drept penal – Partea generală*, București, 1987.

Nr. crt.	Pagina din lucrarea în litigiu	Pagina din lucrarea sursă	Nr. de rânduri
1.	204 – par. 2 spct. 1, 2, 3,	474-475	38

	4 și 5 (p. 205)	
--	-----------------	--

În teza de doctorat supusă analizei autorul a preluat în mod aproximativ identic paragrafele indicate.

3. V. Dongoroz, S. Kahane, G. Antoniu, C. Bulai, N. Iliescu, R. Stănoiu, *Explicațiile teoretice ale Codului de procedură penală român - Partea specială Vol. II*, Editura Academiei R.S.R., București, 1976.

Nr. crt.	Pagina din lucrarea în litigiu	Pagina din lucrarea sursă	Nr. de rânduri
1.	58 par. 2 spct. 1	96	3
2.	58 par. 2 spct. 3	96	8
3.	76 – par. 2-6	96	18
4.	77 – par. 1-2	96	5
5.	105 – par. 3 - 110 – par. 5	101-103	146
6.	111 – par. 4 - 116 – par. 3	103-106	137
7.	164 par. 5	99	5
8.	165 – par. 1-2	99	14
9.	166 – par. 3	99	5
10.	167 – par. 4	99	6

În teza de doctorat supusă analizei autorul a preluat preponderent în mod identic paragrafele indicate din lucrarea-sursă, inclusiv blocuri masive de text precum cele menționate la pct. 5 și 6.

În legătură cu această lucrare se impune o observație prin raportare la conținutul raportului întocmit de Comisia de etică a Universității București. Acest raport menționează cea mai mare parte a acestor preluări, însă le reportează la reeditarea lucrării din anul 2003 și subliniază că aceasta nu figurează în lista bibliografică de la începutul tezei. În realitate, preluările nu puteau fi realizate decât din prima ediție a lucrării (care apare menționată la bibliografie), reeditarea din 2003 fiind ulterioară elaborării și susținerii publice a tezei.

4. I. Neagu, *Drept procesual penal*, Editura Academiei R.S.R., București, 1988.

Nr. crt.	Pagina din lucrarea în litigiu	Pagina din lucrarea sursă	Nr. de rânduri
1.	16 – par. 2	391	3
2.	19 – par. 4	392	6
3.	23 – par. 6 - 24 par. 2	393	9
4.	25 – par. 2	394	3
5.	45 – par. 3	580	2
6.	46 – par. 1 și 3	581	13
7.	51 – par. 2	244	8
8.	118 – par. 1-2	431-432	6
9.	184 – par. 2	464	6

În teza de doctorat supusă analizei autorul a preluat în mod identic paragrafele indicate. Trebuie subliniat faptul că au fost preluate inclusiv note de subsol (de exemplu, preluarea de la pag. 19, nota 15).

5. M.T.Popovici, *Plângerea prealabilă în reglementarea actualului cod de procedură penală*, Revista Română de Drept nr. 9/1969.

Nr. crt.	Pagina din lucrarea în litigiu	Pagina din lucrarea sursă	Nr. de rânduri
1.	93 – par. 2 - 98 – par. 3	23-26	139
2.	99 – par. 1 - 105 – par. 2	28-30	161

În teza de doctorat supusă analizei autorul a preluat în mod identic mare parte din lucrarea-sursă fără a face nici măcar o trimitere bibliografică.

6. N. Volonciu, *Tratat de procedură penală – Parte specială*, vol. II, Ed. a III-a, Editura Paideia, București, f.d.

Nr. crt.	Pagina din lucrarea în litigiu	Pagina din lucrarea sursă	Nr. de rânduri
1.	37 – par. 1	101	4
2.	41 – par. 1-2 și 4-5	231-232	23
3.	46 – par. 2	331	8
4.	90 – nota de subsol nr. 132	124 – nota de subsol nr. 54	3
5.	92 – par. 2	124-125	10

III. Concluzii

Având în vedere cele de mai sus, se poate concluziona că lucrarea supusă analizei înglobează numeroase fragmente preluate de la alți autori, fără respectarea regulilor de citare, cu intenția vădită de a prezenta respectivele fragmente ca fiind rodul creației intelectuale a autorului tezei. Existența intenției de a plagia este evidențiată și de faptul că una dintre lucrările din care s-a preluat cel mai mult (C.Țurui, *Plângerea prealabilă*) a fost complet ocultată de către autorul tezei, ea nefiind menționată nici în lista bibliografică și nici în notele de subsol.

Pentru toate aceste motive, apreciem că teza de doctorat a d-lui Gabriel Oprea a fost întocmită cu intenția de a fraudă și cu încălcarea flagrantă regulilor privind protecția proprietății intelectuale incidente în realizarea unei lucrări științifice. Așa fiind, titlul de doctor în drept obținut prin susținerea publică a respectivei teze trebuie considerat a fi obținut în mod fraudulos, motiv pentru care apreciem că se impune retragerea acestuia în temeiul art.170 din Legea 1/2011 cu modificările și completările ulterioare.