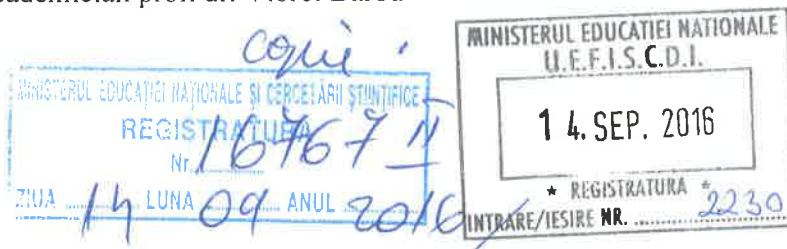




Către: Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare  
În atenția domnului Președinte: Academician prof. dr. Viorel Barbu

Stimate domnule Președinte,



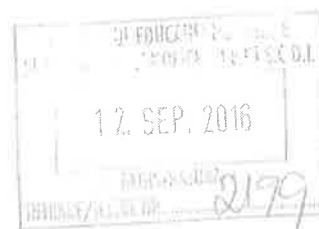
Vă înaintăm sesizarea referitoare la suspiciunea de plagiat a domnului Văcăreanu Radu Sorin înregistrată la UEFISCDI cu nr. 2199/12.09.2016, în vederea demarării procesului de analizare și soluționare a acesteia.

Vă informăm că sesizarea respectă cerințele OMENCȘ 3482/24.03.2016.

Cu deosebită considerație,

Roxana Soare

Expert UEFISCDI



Către,

**Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare**

în atenția d-lui prof. univ. dr. ing. **Anton Hadăr**

Subsemnatul

suspiciune de plagiat în cadrul a trei articole în care prof. dr. ing. Radu Văcăreanu avea calitatea de coautor. Deasemenea pentru a înțelege complexitatea și consecințele demersului meu, vă prezint serie de fapte pe care le consider de o maximă gravitate, comise de prof. **VĂCĂREANU RADU SORIN**, în prezent ales rector al UTCB și numit președinte al Comisiei de Inginerie Civilă a CNATCU. Articolele au fost publicate identic de trei ori și se intitulau:

1. „*Seismic retrofitting of buildings using fluid viscous dampers. Case study.*”, autori: A.B. Cheșcă, R. Văcăreanu, R. Ghica, publicat în Bulletin of the Technical University of Civil Engineering Bucharest, nr. 1/2004 ISSN 1582-1536 (**documentul 1**).  
Acest articol a mai fost publicat integral, de încă două ori, în limba română și respectiv în limba engleză după cum urmează:
2. „*Posibilități de reabilitare seismică a clădirilor folosind amortizori cu amortizare vâscoase. Dimensionare și analiză*”, autori: A.B. Cheșcă, R. Văcăreanu, R. Ghica, publicat în volumul III al celei de a 3-a Conferințe Naționale de Inginerie Seismică, București 9 decembrie 2005 (**documentul 2**);
3. „*Seismic retrofitting of buildings using fluid viscous dampers. Case study.*”, autori: Alexandru Basarab Cheșcă, Radu Văcăreanu, Raluca Ghica, publicat în Technical University of Civil Engineering Bucharest Scientific Bulletin series: Mathematical Modelling in Civil Engineering, nr. 1 March 2006, ISSN 1841-5555 (**documentul 3**);

Articolul a fost publicat, parțial, apatru oară, în limba ,conținea numai studiul de caz și se intitula:

4. „*Strategy for seismic rehabilitation of buildings using fluid viscous dampers. Case study.*” autori Alexandru Basarab Cheșcă, Radu Văcăreanu, Raluca Ghica, publicat la prima Conferință Europeană de Inginerie Seismică și Seismologie, de la Geneva, Elveția, 3-8 septembrie 2006, articolul numărul 406 (**documentul 4**).

Se poate remarca în cele trei articole, identice din punct de vedere al conținutului și având același colectiv de autori, că întreg capitolul 3 este o copie, cu unele mici modificări de sintaxă, a

capitolului cu același număr 3 din lucrarea „*Seismic Design of Structures with Viscous Dampers*”, scris de către Jenn-Shin Hwang, profesor la: Department of Construction Engineering, National Taiwan University of Science and Technology, The National Center for Research on Earthquake Engineering of Taiwan, a fost publicat în cadrul International Training Programs for Seismic Design of Building Structures care a avut loc în 21-25 ianuarie 2002 la Taipei, Taiwan(**documentul 5**).

Lucrarea se găsea inițial pe internet la adresa:

[http://www.ncree.org.tw/itp2002/08\\_seismicdesignofstructureswithviscousdampers.pdf](http://www.ncree.org.tw/itp2002/08_seismicdesignofstructureswithviscousdampers.pdf)

iar în prezent se poate descărca de la adresele:

[http://www.britec.co.kr/admin/clinic/upload/08\\_SeismicDesignOfStructuresWithViscousDampers.pdf](http://www.britec.co.kr/admin/clinic/upload/08_SeismicDesignOfStructuresWithViscousDampers.pdf), respectiv

[http://www.researchgate.net/profile/Jenn\\_Shin\\_Hwang/publication/242272444\\_Seismic\\_Design\\_of\\_Structures\\_with\\_Viscous\\_Dampers/links/54470c410cf22b3c14e0bc4c.pdf](http://www.researchgate.net/profile/Jenn_Shin_Hwang/publication/242272444_Seismic_Design_of_Structures_with_Viscous_Dampers/links/54470c410cf22b3c14e0bc4c.pdf)

În ceea ce privește ultima lucrare publicată în 2006 la prima Conferință Europeană de Inginerie Seismică și Seismologie, de la Geneva, se poate constata că este un autoplăgiat al primelor trei articole identice, dar conține și părți preluate din articolul original publicat în 2002 de către prof. taiwanez Jenn-Shin Hwang.

Părțile identice din articolele aflate sub suspiciunea de plagiat și articolul inițial, din care s-a preluat prin copy-paste, sunt marcate cu markerul în articolele anexate la prezenta sesizare(**documentul 6**).

Pe lângă faptul că a fost preluat din articolul original un **text identic în limba engleză**, inclusiv **o figură și formulele**, într-o proporție de cca. 30% raportat la mărimea articolelor în discuție, doresc să remarc unele aspecte din punct de vedere al conținutului științific privind corectitudinea afirmațiilor, a formulelor preluate și a concluziilor personale ale autorilor. Acestea se referă la:

a. Conținutului științific al părții aflate sub incidența suspiciunii de plagiat.

Examinând comparativ capitolul 3 din lucrarea profesorului Hwang și capitolul cu același număr din primele trei lucrări menționate se constată preluarea „**identică și consecventă**” a **greșelilor teoretice din lucrarea originală**. Acestea se constituie în dovezi de netăgăduit a aplicării tehnicii copy-paste fără menționarea sursei din care s-a preluat. Acestea sunt următoarele:

- se afirmă că: “For seismic excitations,  $\omega = \omega_0$  so equation (7) becomes: ....” Autorii articolelor replicate prin procedura „**copy-paste**” ar fi trebuit să știe că această afirmație este valabilă numai la **rezonanță**, când frecvența excitației și a oscilațiilor libere ale sistemului cu un grad de libertate dinamică sunt egale și nu în cazul excitației seismice care are un conținut variabil în frecvențe. Pe de altă parte, fracțiunea amortizării critice echivalente din relația (8)

$$\xi_d = \frac{W_D}{2\pi W_s}$$

este corectă numai pentru sisteme cu un grad de libertate dinamică, cu amortizare vâsco-elastică supuse la excitații armonice, așa cum se afirmă de altfel chiar în prima frază a capitolului 3. Relația a fost dedusă de Jacobson în 1930 și se face referință la aceasta în cunoscutul tratat *Șocuri și vibrații* redactat de Cyril M. Harris și Charles E. Credețradus în anul 1968 în Editura Tehnică. Această relație se regăsește și în lucrările prof. Mihail Ifrim „Dinamica Structurilor și Inginerie Seismică” publicată în Editura Didactică și Pedagogică în 1984 și prof. Sanda Hangan și Liviu Crainic „Concepte și Metode Energetice în Dinamica Construcțiilor” publicată în Editura Academiei RSR în 1980. Pe de altă parte, expresia energiei potențiale elastice de deformare este greșită, deoarece  $W_s = 1/2 F \Delta$ , iar valoarea  $\bar{W}_s = 2^{1/2} F \Delta = F \Delta$  care apare în relația preluată este de fapt suma pe un ciclu de oscilație forțată. Ca urmare relația

$$\xi_d = \frac{W_D}{2\pi \bar{W}_s}$$

este ambiguă și ar trebui înlocuită cu

$$\xi_d = \frac{W_D}{4\pi \bar{W}_s}$$

așa cum se regăsește în majoritatea tratatelor de specialitate dedicate acestui domeniu, de exemplu în *Structures Damping and Energy Dissipation Design Guidelines* autor Trevor Kelly, 2001.

- o altă greșeală preluată din articolul original se referă la relația (5) în care ultima integrală este greșită, deși rezultatul final este corect. În cele trei articole a fost purtată această greșeală din articolul original, fiind de fapt o altă dovadă de netăgăduit a formulării „elegante” de suspiciune de plagiat;
- deasemenea se poate constata că figura 5 din articolul original este preluată prin același sistem de copy-paste fără menționarea sursei;
- deși articolul profesorului Hwang este menționat la bibliografie, la poziția 5, totuși, din conținutul celor trei articole elaborate cu contribuția prof. R. Văcăreanu nu rezultă, pentru cele două pagini copiate din capitolul 3, sursa bibliografică și preluarea identică a două pagini din articolul profesorului Hwang;
- caracterul superficial al articolelor elaborate poate fi observat și din spectrul răspunsului în deplasări de la fig. 9, care indică creșteri ale deplasărilor în domeniul perioadelor mari. Se cunoaște că în domeniul micilor deformații deplasările relative vor tinde către o valoare staționară egală cu deplasarea terenului. Desigur că pentru un specialist în prognozarea hazardului seismic acest rezultat eronat obținut ar fi trebuit să fie un semnal pentru a controla dacă s-a efectuat corecția de zero sau filtrarea înregistrării pentru accelerograma de la 4 martie 1977 înregistrată la INCERC București și cunoscută ca fiind procesată în Japonia. Aceleași observații se pot face și pentru al patrulea articol publicat la Geneva, care este de fapt un autoplăgiat îndubitabil, inclusiv preluări teoretice parțiale din articolul prof. din Taiwan;
- așa cum rezultă din cv-urile anexate, lucrările menționate au fost folosite parțial în diferite etape ale carierei didactice a profesorului Văcăreanu;
- cele două articole au fost publicate în reviste ale Universității Tehnice de Construcții București la care prof. Văcăreanu a fost editor. Deși există colecții electronice în format pdf ale celor două reviste, *Bulletin of the Technical University of Civil Engineering Bucharest* și *Technical University of Civil Engineering Bucharest, Scientific Bulletin series: Mathematical*

*Modelling in Civil Engineering*, numerele în care s-au publicat articolele suspiciunale a fi plagiate, nr. 1/2004 și respectiv nr. 1 din martie 2006, nu sunt conținute. Menționez că deși am cerut verbal editorului actual al revistei *Technical University of Civil Engineering Bucharest, Scientific Bulletin series: Mathematical Modelling in Civil Engineering*, conf. dr. ing. Iancovici, să includă cele două numere menționate, acesta nu a dat curs solicitării mele, favorizând astfel ascunderea dovezilor care stau la baza sesizării făcute;

- menționez că la începutul anului 2011, când prof. Văcăreanu a fost numit prorector cu cercetarea al UTCB, am adus prin e-mail la cunoștința conducerii UTCB, rectorului prof. dr. ing. Iohan Neuner și președintelui Senatului prof. dr. ing. Anton Anton suspiciunile de plagiat, fără a primi un răspuns. Mai mult, când m-am întâlnit în curtea universității cu prof. dr. ing. Anton Anton, întrebându-l dacă a primit e-mail-ul trimis, acesta mi-a răspuns scurt, în stilul său bine cunoscut în mediul academic, că l-a șters, gratulându-mă și cu un „hai sictir” universitar, de fost ministru al Educației.

#### b. Rezolvarea sesizării de plagiat

Având în vedere ignorarea continuă a faptelor semnalate dar și în baza prevederilor legii nr. 1/2011 a Educației Naționale, art. 310 alin. a, m-am hotărât să prezint public suspiciunea mea de plagiat asupra articolelor prezentate. În acest sens pe data de 17 noiembrie am trimis membrilor comisiei numită de CNATDCU pentru abilitarea în calitate de conducător de doctorat a prof. Radu Văcăreanu, prof. dr. ing. Nicolae Țăranu de la Universitatea Tehnică Gheorghe Asachi din Iași, prof. dr. ing. Dan Dubină de la Universitatea Politehnică din Timișoara și decanului Facultății de Construcții de la Universitatea Tehnică Gheorghe Asachi din Iași, prof. dr. ing. Mihai Budescu, în calitate de gazdă a ședinței de abilitare, cele trei articole cu suspiciune de plagiat prezentate mai sus. Suplimentar îmi arătam intenția de a depune o sesizare la Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării cu privire la originea reală a conținutului capitolului 3 din cele trei articole, dar și de a mă prezenta în ședința publică de susținere pentru a-mi prezenta obiecțiile la atribuirea calității de conducător de doctorat. Suplimentar mă refeream și la alte aspecte cum ar fi:

- lipsa unei cărți ca singur autor, editată, și nu în format electronic a lecțiilor predate studenților, ca o condiție de promovare pentru postul de conferențiar și profesor;
- situarea articolelor și comunicărilor profesorului Văcăreanu într-un domeniu de cercetare foarte limitat, repetând de fapt aceleași idei. Menționez că domeniul de doctorat pentru care a dorit să fie abilitat este al ingineriei civile, cu o mare pondere în analiza structurală, și nu în prelucrarea unor înregistrări ale mișcărilor seismice;
- calitatea slabă a unor acte normative care au necesitat și necesită intervenții ulterioare, ca urmare a pregătirii teoretice insuficiente a pretendentului la titlul de doctor habil. În acest sens mă refeream la codul de proiectare *CR1-1-4/2012 Evaluarea acțiunii vântului asupra construcțiilor* preluat într-o mare proporție prin sistemul copy-paste, cca. 60%, din traducerea în limba română a codului european *EN 1991-1-4:2006* publicat și în editura Fast Print București 2013 (**documentul 7**), la codul de proiectare *NP-082-04 Bazele proiectării și acțiuni în construcții. Acțiunea vântului*, la exemplul de calcul privind calculul copertinelor la acțiunea vântului, la exemplul de calcul privind combinațiile de încărcări care conține acțiunea zăpezii și încărcări utile cu oameni pe acoperișuri și terase, precum și la codul de proiectare *P100-1/2013*. La aceste coduri am făcut intervenții majore, atât în timpul elaborării cât și după aprobarea acestora, pentru corectarea unor greșeli cu implicații importante în calculul construcțiilor;

- unele prevederi referitoare la acțiunea seismică din capitolul 3 al *Codului de Proiectare seismică - Partea I – Prevederi de proiectare pentru clădiri*, indicativ P 100-1/2013, conțin afirmații contrare adevărului științific, semnalate de altfel în numeroase ocazii dar fără a obține un răspuns clar din partea echipei elaboratoare pe care profesorul Văcăreanu afirmă că o conduce;
- același obicei de a prelua figuri și text fără menționarea surselor se regăsește și în teza sa de doctorat *Analiza riscului de depășire a ductilității capabile în comportarea unor structuri supuse la acțiuni seismice*, elaborată în anul 1998, în care, de exemplu, figurile de la pagina 99-142 și 216-221 sunt preluate identic prin copy-paste din lucrările altor cercetători fără a se menționa sursa. Teza de doctorat are 401 pagini din care 229 pagini de text și 172 de pagini grafice anexă (**documentul 8-extras**).

E-mail-ul trimis membrilor comisiei de abilitare și sesizarea pe care am depus-o în data de 19 noiembrie 2014 la secretara Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică (ANCS) din strada Mendeleev nr. 21-25 din București, înregistrată a doua zi pe data de 20.11.2014 cu numărul 1994, din cauza absenței persoanei de la registratură, sunt anexate la prezenta sesizare (**documentul 9**).

În dimineața zilei de 20 noiembrie 2014 m-am prezentat la Facultatea de Construcții din Iași unde am înmănat documentele anexate la pozițiile 1-6 și 9 membrilor comisiei de abilitare, inclusiv profesorului Pitilakis Kiriazis din Grecia, căruia i-am înmănat o traducere în engleză a sesizării făcute. După ce s-a prezentat în ședință publică teza de abilitare de către Radu Văcăreanu, dar și după ce mi-am susținut obiecțiile de mai sus, candidatul la titlul de doctor habil a răspuns la obiecții denaturând fondul problemei, cu argumente false prefabricate.

Menționez că în prezentarea mea orală nu m-am referit la prima obiecție privind lipsa unei cărți ca unic autor. Cu toate acestea, Radu Văcăreanu a prezentat răspunsuri inclusiv la prima obiecție menționată anterior. Aceasta dovedește că primise din partea Comisiei de Abilitare probele pe care le-am pus la dispoziție. Publicarea de trei ori a aceluiași articol, chiar de patru ori conform cv-urilor sale, a motivat-o ca o diseminare, iar acuza de plagiat ca fiind nefondată, deoarece lucrările publicate aflate în discuție conțin adevăruri științifice generale. Răspunsurile ticluite și contrare adevărului, care se pot proba prin simpla examinare a documentelor anexate, au omis că, de fapt, așa zisul autora copiat identic textul capitolelor 3 din lucrările anexate, inclusiv greșelile autorului inițial, figura din textul original, dar și omiterea explicării unui parametru din textul original din care extrăsese incomplet o parte din capitolul cu pricina.

După încheierea susținerii tezei de abilitare, a prezentării de către mine a motivelor pe care le consideram că nu-l îndreptățesc de a fi conducător de doctorat pe candidatul Radu Văcăreanu și a răspunsului dat de acesta, comisia s-a retras pentru deliberări.

Fără a face o analiză a elementelor prezentate și contrar legii învățământului care consideră plagiatul cea mai gravă abatere, conform art. 310 și 325 din legea 1/2011, președintele Comisiei de Abilitare, prof. Nicolae Țăranu, a dat citire hotărârii Comisiei de abilitare, care, în unanimitate, a acordat calitatea de conducere de doctorat prof. Văcăreanu. După cum se poate constata, hotărârea, pe care am anexat-o, nu conține observațiile formulate de mine în scris și verbal. Președintele Comisiei a apreciat verbal că obiecțiile mele nu au legătură cu criteriile pentru acordarea titlului de doctor habil, invitându-mă să rezolv în altă parte, la București, litigiul dintre mine și candidat. Menționez următoarele:

- intervenția mea nu este menționată în Raportul Comisiei de Abilitare;
- teza de abilitare nu a fost publicată pe site-ul Universității Tehnice din Iași;
- prof. Dan Dubină, după încheierea ședinței de abilitare, mi-a sugerat că ar fi fost mai bine să mă refer la problemele prezentate de candidat în expunerea sa, decât să fac alte aprecieri. I-am răspuns că teza de abilitare nu a fost publicată, iar dintr-un simplu rezumat de trei pagini care includea și copertanu se puteau face referiri la conținut, care îmi era necunoscut;
- existența unei posibile incompatibilități în derularea susținerii tezei de abilitare, în sensul că prof. N. Țăranu și prof. D. Dubină, membri ai comisiei de abilitare, erau la acea dată membri în Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, au avut relații contractuale cu candidatul și pe de altă parte acesta era și membru în Comisia de analiză a contestațiilor formulate împotriva deciziilor Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare. Aceste aspecte pot explica atitudinea părtinitoare a Comisiei de Abilitare, favorabilă prof. Văcăreanu.

După depunerea sesizării la Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, după circa șase luni, cu mult în afara termenului legal de 30 de zile în care ar fi trebuit să primesc un răspuns, am primit adresa cu numărul 2123 (2124) din data de 02.06.2015, pe care o anexează **(documentul 10)**. Prin această adresă mi se aducea la cunoștință redirecționarea sesizării, pe care am depus-o în data de 19.11.2014, înainte de ședința de abilitare de la Iași, așa cum rezultă și din numărul de înregistrare 1994, din 20 noiembrie 2014.

În raportul întocmit de Comisia de Etică și Deontologie Universitară din UTCB, înregistrat în data de 27.07.2015 sub numărul 7270, adresat Senatului UTCB **(documentul 11)** se menționează prezența mea la UT Gheorghe Asachi din Iași în data de 20.11.2014 dar și redirecționarea sesizării pe care am făcut-o la Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării menționată anterior. De altfel președintele Comisiei dar și membrii comisiei cunoșteau această situație cu 8 luni înainte, fără ca prof. Văcăreanu să facă referire în toate delatările sale scrise și verbale care au decurs, și pe care le voi prezenta în secțiunea care va urma. Așa cum se va vedea, eram deja pus la zid pentru îndrăzneala de a avea alte opinii. Menționez că regulamentele de susținere a doctoratelor, dar și a tezelor de abilitare, la care am făcut parte din comisii, permite celor prezenți în sală să facă direct comentarii și observații în ședința publică.

Poate ar fi fost mai bine ca membrii Comisiei de etică din UTCB să-și fi pus întrebarea de ce se susține la Iași teza de abilitare și nu la București, așa cum se permitea prin regulamentul modificat de susținere a tezelor de abilitare în vigoare la vremea respectivă, unde prof. Văcăreanu își susținea activitatea didactică și unde în prezent este conducător de doctorat.

Poate ar fi fost la fel de util să fi asistat la tirul îndelungat de întrebări pertinente și la obiect, puse de către prof. Pitilakis Kiriazis, membru al Comisiei de abilitare, și la răspunsurile candidatului.

Poate că ar fi fost mult mai corect să se întrebe dacă membrii comisiei nu sunt într-o situație de incompatibilitate.

Sau ar fi putut să se întrebe de ce profesorul Horst Werkle din Germania, membru într-o comisie de doctorat în anul 2012, din care a făcut parte și prof. Văcăreanu, a menționat și a transmis și colegilor din Germania că nu mai vine la teze de doctorat în România.

Deasemenea ar fi trebuit să-și pună întrebarea de ce profesorul Nicolae Țăranu, în calitate de editor al revistei *The Bulletin of the Polytechnic Institute of Jassy, Construction. Architecture Section* nu a dat curs sesizării pe care am făcut-o privind copiere integrală a unui articol, elaborat de către doi colegi din colectivul de Rezistența Materialelor, pe care l-am condus timp de 16 ani, de către un colectiv de la Facultatea de Construcții din Iași.

Desigur că util ar fi fost să-și pună întrebarea de ce conducerea Universității Tehnice de Construcții din București, reprezentată de rector prof. Iohan Neuner, prof. Anton Anton și prof. Radu Văcăreanu, nu a luat poziție în cazul unei alte așa zise „*suspiciuni de plagiat*”, asupra unui articol copiat integral publicat în primul număr al Revistei Române de Inginerie Civilă și pus sub numele unui colectiv din care făcea parte și decanul facultății de Construcții Civile, prof. Daniela Preda. Ulterior la sesizarea mea articolul a fost denumit traducere și reeditat având un singur autor. Și oare de ce membrul comisiei de etică prof. Lucian Negrei, cel mai pornit împotriva mea, și care a produs demisia unui membru al comisiei, a declarat amenințându-mă că este programat de doamna decan în cauză să mă învețe minte. De altfel, într-o analiză în cadrul Comisiei de Etică a unui abuz în serviciu din partea decanului facultății de Inginerie în Limbi Străine, prof. Aldea Alexandru, soluționat prin mistificarea adevărului în favoarea prof. Aldea, am fost amenințat că dacă nu ne retragem sesizarea vom vedea ce vom păți, ceea ce s-a și adeverit, după cum se va vedea în final.

După ce au mai trecut peste două luni de la discutarea în Senat și aprobarea Raportului Comisiei de Etică menționat mai sus și respectiv patru luni de la redirectionarea sesizării pe care am făcut-o la Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aceeași comisie, sub semnătura președintelui acesteia, prof. Pavel Cristian, în prezent decan al facultății de Utilaj Tehnologic din UTCB, desemnat pentru *meritele sale* de actualul rector prof. Văcăreanu, a înaintat Senatului o propunere, înregistrată cu numărul 10743/08.10.2015, care conținea componența unei comisii externe care să analizeze suspiciunea de plagiat(**documentul 12**). Aceasta era compusă din prof. dr. ing. Dan Dubină, de la Facultatea de Construcții din Universitatea Politehnică din Timișoara și membru al Academiei Române, fost membru în comisia de abilitare, prof. dr. ing. Mihai Budescu decanul Facultății de Construcții de la Universitatea Tehnică Gheorghe Asachi din Iași, reprezentantul facultății care a găzduit ședința de abilitare a prof. Văcăreanu și prof. dr. ing. Virgil Breabăn pensionar și fost decan la Facultatea de Construcții din cadrul Universității Ovidius din Constanța. Având în vedere cele prezentate mai sus, și faptul că ultimul membru era tot un fost absolvent al Facultății de Construcții din Iași, rezultă, în opinia mea, o vădită incompatibilitate și ca urmare rezultatul analizei pe care au făcut-o era ușor de prevăzut. Fără a se cunoaște datele de mai sus, comisia a fost aprobată în unanimitate în ședința Senatului UTCB în data de 21.10.2015.

Trebuie să remarc că alte centre universitare nu au fost luate în considerare. Este cunoscută poziția Universității Tehnice din Cluj față de un plagiat similar la dovedirea căruia nu a fost nevoie de o comisie externă, cum a fost cazul la UTCB, la care era coautor însuși președintele Senatului, prof. Iliescu. Dar pesemne că, prof. Anton Anton absolvent al Universității Politehnice din Timișoara, cu rădăcini adânci în mediul universitar timișorean, a știut să aleagă o comisie convenabilă pentru a-și atinge obiectivele stabilite cu mulți ani mai înainte pentru protejatul său.

Cu o celeritate demnă de invidiat, comisia externă desemnată de Senatul UTCB a redactat un raport pe care-l anexează, nedat și înregistrat probabil înainte de 03.11.2015, a cărei concluzie



finală era că: „*acuzatia de plagiat adusă d-lui prof. univ. dr. ing. Radu Văcăreanu de către dl. Prof. univ. dr. ing. „ „ este nefondată*”(documentul 13).

Cele cinci sau șapte puncte ale analizei făcute de onorabili membri ai comisiei, constituie în opinia mea de profesor cu o vechime de 44 de ani, un exemplu de utilizare a limbii române, exersată într-o perioadă detestată în prezent, cu scopul vădit de a ascunde adevărul. Desigur că această manieră nu este străină în mediile universitare când, personaje mult mai importante ca poziție socială s-au folosit de „prieteni” pentru a scăpa de problemele incomode. Răspunsul este tipic, copiind aproape la indigo alte rezoluții celebre din lumea demnitarilor. ***Citind argumentele din raportul întocmit de comisia externă îmi pun întrebarea dacă învățământul românesc mai are vreo șansă de schimbare în bine.*** Iată despre ce este vorba în principal:

- din cele trei articole care conțin pasaje întregi, inclusiv cu greșelile autorului din articolul original, unul este exclus pe motiv că publicația respectivă și-a încetat apariția, când de fapt aceasta și-a schimbat doar numele. Se poate verifica că revista Bulletin of the Technical University of Civil Engineering of Bucharest nr. 1/2004, care conține articolul plagiat, a fost tipărită și distribuită, iar în prezent își continuă apariția sub numele Buletinul științific al Universității Tehnice de Construcții București, cu redactare numai în limba română;
- comisia consideră că articolul având același conținut, apărut în mai multe reviste, nu poate fi considerat un plagiat fiind elaborat de aceeași autori. Cred că logica membrilor comisiei de analiză, care este năucitoare, se rezumă la: dacă copiezi ceva care nu-ți aparține, de mai multe ori, devine în final un articol original;
- membrii comisiei își declină misiunea de a examina conținutul științific al articolelor cu pricina, de fapt unul singur, restul fiind identice, cu toate că în sesizarea depusă am arătat clar că autorii au copiat inclusiv greșelile autorului articolului inițial, prof. Hwang, aceasta fiind de fapt o probă indubitabilă a plagiatului;
- copierea la indigo, sau „preluarea”, în limbajul membrilor comisiei, a unei părți dintr-un articol care nu le aparține autorilor, se numește în viziunea comisiei „**redactare defectuasă**”, iar citarea la bibliografie a articolului original ar exclude intenția de plagiere, editorul acceptând de fapt această redactare. Trebuie remarcat că nicio citare, la bibliografie, a unei surse, nu poate scuza plagiatul, atunci când copierea se face grosolan, incluzând text, figuri și formule matematice identice, așa cum se observă din articolele anexate. Menționez că editorul revistelor pentru cele trei articole a fost chiar prof. Radu Văcăreanu, coautor al articolelor în discuție, iar citarea la bibliografie este incompletă, deoarece nu se specifică locul și anul publicației din care face parte articolul original. Totuși membrii comisiei preiau integral datele de identificare a articolului original pe care le-am furnizat în sesizare. Cu alte cuvinte comisia permite și îndeamnă la copierea fără discernământ a literaturii scrise de alți autori și trecerea sub nume propriu a creației acestora. Pe de altă parte este o lipsă de considerație față de creația și munca unui cunoscut profesor din Taiwan. Se afirmă și se susține faptul că *niciunul dintre titlurile bibliografice nu apare cu citare punctuală în text reprezintă că nu ar fi existat vreo intenție de plagiat !!!!!* Aduc pe această cale la cunoștința celor trei membri ai comisiei că totuși două referințe, referitoare la programele de calcul ETABS și IDARC sunt citate în text;
- se apreciază că materialul original, realizat de prof. Hwang, „**nu este o lucrare științifică ci un document de informare**”. Pe de altă parte, se afirmă că textul face parte „**din teoria**

*clasică a mecanicii și dinamicii structurilor, nu are caracter de noutate științifică și nu poate fi un subiect de plagiat". Se observă că aceste două afirmații sunt contradictorii: pe de o parte este negat caracterul științific al sursei, iar pe de alta, se admite acesta precizând că nu e o „noutate științifică”. Pot să pun la dispoziție suficiente dovezi prin care se poate identifica documentarea incompletă, derutantă și cu predilecție de pe internet a prof. Văcăreanu. De exemplu în cartea „Elemente de analiză a hazardului seismic”, autori Radu Văcăreanu, Florin Pavel, Alexandru Aldea, Cristian Arion și Cristian Neagu, apărută în anul 2015 la editura CONSPRES București, la cap.4 se face trimitere la câteva figuri, de mai multe ori, la o referință bibliografică, de forma *Văcăreanu, 2011 după Kramer, 1996*. O astfel de referire nu este uzuală, decât în cazul în care cei doi autori ar fi făcut aceeași descoperire la momente diferite, ceea ce este neadevărat. Dacă autorii ar fi consultat mai temeinic literatura de specialitate ar fi constatat că de fapt, așa cum se precizează și în cartea lui Steven L. Kramer *Geotechnical Earthquake Engineering*, editura Prentice Hall 1996 că figurile respective sunt preluate din cartea lui Leon Reiter *Earthquake Hazard Analysis. Issues and Insights*, editura Columbia University Press New York 1990 care, la rândul său o preluase din publicația *TERRA Corporation, Bayesian Seismic Hazard Analysis, A Methodology*, 1978. Chiar partea copiată în cele trei articole este o problemă arhicunoscută de cei în domeniul dinamicii construcțiilor de mașini, dar considerată ca o noutate de către cei trei coautori ai articolelor cu suspiciune de plagiat;*

- spre final se arată că articolele înscrinate au obiectivul „**de a prezenta un studiu de caz particular**”. Dacă cei trei coautori ai articolelor cu probleme dar și membrii comisiei externe ar fi consultat mai atent articolul profesorului Hwang, care conține un studiu de caz similar tratat analitic, ar fi tras concluzii mai interesante decât simple analize pe calculator cu date inițiale eronate;
- concluzia analizei efectuată de comisie „este că acuzația de plagiat adusă d-lui prof. Radu Văcăreanu” de către mine „**este nefondată**”.

Față de concluziile comisiei de analiză sunt de făcut unele precizări de fond și anume:

- dacă textul copiat din articolul original face parte „**din teoria clasică a mecanicii și dinamicii structurilor și nu are caracter de noutate științifică și nu poate fi un subiect de plagiat**” de ce a mai fost copiat, din moment ce problematica era cunoscută?;
- greșelile autorului taiwanez, care au fost preluate identic de trei ori și necorectate sunt o dovadă clară de plagiat. Dacă autorii ar fi cunoscut problema, evident că nu aveau nevoie să o copieze identic din articolul original din limba engleză preluând-o „**mot à mot**”. Ar fi fost mult mai simplu ca autorii să consulte o serie de tratate în limba română, editate încă înainte de 1989, cum ar fi „*Dinamica structurilor și inginerie seismică*” scrisă de prof. Mihail Ifrim în 1984 și care prezintă problema rezolvată de Jacobson încă din anul 1930;
- de ce membrii comisiei, cărora le-am pus la dispoziție toate cele trei articole la care era autor prof. Văcăreanu, inclusiv copertile și pagina de cuprins a revistelor în care au fost publicate, nu au remarcat că editor, editor șef, sau membru în comitetul științific, era chiar persoana în cauză, prof. Văcăreanu?;
- lucrările cu suspiciune de plagiat se află și pe site-ul [www.plagiate.ro](http://www.plagiate.ro), portalul lucrărilor plagate în România, semnalate și verificate de echipa organizației

neguvernamentale GRAUR la poziția 00136/06 din 21.01.2015. Acest portal conține indexul operelor plagate cunoscute. Iată două verdicte care se contrazic și ca urmare se pune întrebarea firească care este corect, cel dat de o echipă neutră (GRAUR) sau cel dat de unii profesori din CNATDCU, apropiați celui asupra căruia planează suspiciunea de plagiat?;

| Fișa suspiciunii de plagiat / Sheet of plagiarism's suspicion                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Indexat la:<br>0137/06                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| Opera suspicionată (OS)<br>Suspicious work                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Opera autentică (OA)<br>Authentic work |
| OS                                                                                                                                                                                                                                              | CHEȘCA, Alexandru Basarab, VĂCĂREANU, Radu; GHICA, Raluca. Seismic Retrofitting Using Fluid Viscous Dampers. Case Study. <i>Scientific Bulletin of the Technical University of Civil Engineering, București</i> , Series: Mathematical Modelling in Civil Engineering. No.1. March 2006. p.12-20.                                                                                                           |                                        |
| OA                                                                                                                                                                                                                                              | HWANG, Jenn-Shin. Seismic design of structures with viscous dampers. <i>International Training Programs for Seismic Design of Building Structures</i> . 2002. p.123-138. Disponibil la: <a href="http://www.ncree.org.tw/itp2002/08_SeismicDesignOfStructuresWithViscousDampers.pdf">http://www.ncree.org.tw/itp2002/08_SeismicDesignOfStructuresWithViscousDampers.pdf</a> . Accesat la: 21 ianuarie 2015. |                                        |
| Incidența minimă a suspiciunii / Minimum incidence of suspicion                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                        |
| p.14:01-p.16:13                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | p.127:07-p.130:05                      |
| Fișa întocmită pentru includerea suspiciunii în Indexul Operelor Plagate în România de la<br>Sheet drawn up for including the suspicion in the Index of Plagiarized Works in Romania at<br><a href="http://www.plagiate.ro">www.plagiate.ro</a> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                        |

**Notă:** p.72:00 semnifică textul de la pag.72 de la începutul până la finele paginii.

- ce este mai grav și care marchează analiza superficială a problemei în discuție și graba de a rezolva convenabil situația în favoarea prof. Radu Văcăreanu, după aproape un an de tergiversări, este faptul că lucrarea cu pricina a fost prezentată de primul autor, Basarab Cheșcă, lector la Universitatea de Arhitectură din București, absolvent al UTCB și fost doctorand la UTCB, în cadrul unui examen de doctorat care a avut loc pe data de 04.12.2005 și la care am fost membru în comisia de examinare. Rezultă că, fie prof. Văcăreanu și-a însușit necuvenit o lucrare care nu-i aparține, fie Basarab Cheșcă și-a însușit lucrarea de la Văcăreanu, pe atunci conferențiar.

Pe baza raportului comisiei de analiză a suspiciunii de plagiat, înregistrat cu numărul 12073/06.11.2015 trimis la Senatul UTCB(**documentul 14**), și de această dată fără a respecta Regulamentul Comisiei de Etică și Deontologie Universitară din UTCB care prevedea anunțarea în prealabil cu 15 zile a părților implicate în vederea unor eventuale contestații, în data de 14.12.2015 membrii Senatului UTCB, după mai bine de un an de la depunerea sesizării mele, aprobă raportul și concluzia comisiei externe, fără a avea cunoștință de probele pe care le-am furnizat, dar și de argumentele comisiei de analiză, preluând de altfel integral argumentele lansate de prorectorul Văcăreanu precum că sesizarea pe care am făcut-o este **nefondată**.

Este interesant de analizat cum de este capabilă o comisie a senatului UTCB, care nu-i formată din specialiști în problema tehnică din articolul care conține pasaje plagiate, după ce a externalizat analiza articolelor în cauză, să **poată fi de acord** cu ceva de care s-a ferit să se pronunțe timp de peste 12 luni.

Trebuie să menționez că starea mea de sănătate, spre sfârșitul lunii septembrie, ca urmare și a nedreptăților la care am fost supus nemeritat s-a agravat rapid, culminând cu o internare la secția de cardiologie a spitalului Universitar București și un infarct pe data de 05 octombrie 2015. După cca o săptămână de spitalizare am fost pregătit și apoi externat în vederea unei operații pe cord deschis. Aceasta a avut loc la 28 octombrie la spitalul Monza din București și a constat într-un triplu by-pass pe arterele inimii. După cca o săptămână pe data de 6 noiembrie am fost externat. Timp de peste 2 luni am fost imobilizat acasă, la pat, pentru refacerea osului sternului și închiderea operației. Iată motivele pentru care nu am putut să mă apar în fața noianului de minciuni și nedreptăți care, în naivitatea mea, credeam că nu vor mai putea avea loc în mediul universitar românesc.

Cu toate acestea am reușit să trimit rectorului UTCB, prof. Iohan Neuner, în data de 05 ianuarie 2016, o scrisoare înregistrată sub numărul 22(**documentul 15**), în care îmi exprimam nemulțumirea și indignarea la acțiunile contrare principiului statului de drept, pe care prin pasivitatea sa practic le-a încurajat și acceptat. Desigur că răspunsul său cu nr. 22 dat pe data de 04.02.2016(**documentul 16**), singurul de altfel la cele câteva scrisori adresate, se încadrează în atitudinea dublicitară pe care a avut-o. Chiar finalul răspunsului său este definitoriu, uitând că de fapt, contrar regulamentelor, este și membru al Senatului, după cum se poate vedea din convocatoarele de prezență. Deși a avut timp să gireze cu semnătura sa două lucrări așa zis științifice, într-un domeniu total diferit de pregătirea sa de geodez, redactate de un condamnat penal pentru dare de mită, intrând astfel în atenția DNA, nu a fost în stare să se aplece asupra unei probleme de etică universitară, întorcând practic spatele la o nelegiuire evidentă.

Ca o ultimă încercare pentru rezolvarea exterminării la care am fost supus de un grup de interese din conducerea UTCB și a facultății de Construcții Civile Industriale și Agricole, unde am activat peste 42 de ani, am adresat o scrisoare înregistrată cu nr. 15034/11.01.2016 adresată ministrului Educației Naționale, Adrian Curaj(**documentul 17**). Și în răspunsul ministerului redactat sub semnătura conf. univ. dr. Daniela Burghilă, director în Direcția Generală Învățământ Universitar, Direcția de Titluri Universitare, se constată același formalism care de fapt favorizează legea bunului plac din Universitatea de Construcții București(**documentul 18**). Sub plapuma autonomiei universitare se tolerează abuzul în funcție, politica de grup, nerespectarea legii și bătaia de joc. Nu s-a făcut nici cea mai mică investigație sau audiere a celor implicați în vederea stabilirii adevărului, răspunsul fiind invariabil, ca și în alte situații, că s-au respectat prevederile legale în vigoare. Într-o situație similară s-a aflat și colegul meu conf. univ. dr. ing. Ion Simulescu, cu un doctorat în Mecanica construcțiilor și Analiza stochastică, la Universitatea Columbia din New York SUA, sub conducerea reputatului prof. Masanobu Shinozuka expert în inginerie seismică și analiză structurală. În momentul în care s-a adresat ministerului cu o serie de probleme legate de salarizarea sa și în care neinspirat a prezentat și o serie de aspecte necorespunzătoare din procesul de învățământ de construcții, a devenit ținta unor persoane din conducerea Universității pe motive total subiective care țineau strict de relațiile lor cu colegul meu.

c. Acțiunile defăimătoare ale prof. Radu Văcăreanu și consecințe

În urma e-mail-ului adresat membrilor comisiei de abilitare, prof. Radu Văcăreanu, absolvent al facultății de Construcții de la Universitatea Tehnică Gheorghe Asachi din Iași în anul 1991, a fost înștiințat de către unul din cei trei destinatari ai e-mail-ului. Astfel a doua zi, 18 noiembrie 2014, conform principiului că cea mai bună apărare este atacul, a depus la registratura UTCB o sesizare referitoare la „*Comportamentul și acțiunile defăimătoare ale domnului*” (documentul 19), înregistrată cu nr. 10284/18.11.2014, adresată Comisiei de Etică Universitară a UTCB. Reclamația a fost însoțită de înscrisuri sau alte elemente probatorii care să o susțină. Așa cum se va vedea din derularea faptelor, aceasta s-a soldat în final cu **excluderea** mea din universitate, **pe motiv că am defăimat Universitatea**. Afirmările prof. Văcăreanu, acțiunile sale ulterioare și a grupului de interese care-l susțineau au încălcat vădit drepturile mele constituționale de cetățean și de specialist recunoscut, de libertate de exprimare, mi-au creat un prejudiciu de imăginenemeritat, cu consecințe grave, ireversibile de sănătate.

Referitor la reclamația prof. Văcăreanu precizez că reclamația este grupată în două secțiuni:

- a. Acțiuni și comportament „defăimător” ;
- b. Incompatibilități pentru care va sesiza organele statului.

În prima secțiune se reclamă următoarele:

- proferarea unor epitete defăimătoare și jignitoare;
- contestarea și defăimarea rezultatelor cercetărilor sale în fața beneficiarilor contractelor de cercetare;
- contestarea în scris la beneficiar (MDRAP) a rezultatelor contractelor de cercetare;
- proferarea de insinuări la adresa părinților săi și la activitatea lor anterioară anului 1989;
- contestarea rezultatelor profesionale ale copilului său, student în anul III la FCCIA.

În a doua parte a reclamației se prezintă un portret sumbru, de demonizare a activităților pe care le-aș desfășura, datorită unor așa zise „incompatibilități”, **pentru care ar trebui sesizate organele statului**. Acestea se referă la:

- probleme legate de derularea de contracte cu UTCB prin intermediul firmelor pe care le dețin direct sau prin interpuși;
- comercializarea cu statut de unic distribuitor, prin firmele pe care le controlez, a pachetelor de programe care se studiază în UTCB (ETABS și SAP), inclusiv la disciplinele predate de mine.

În această ultimă parte Radu Văcăreanu afirmă fără echivoc că nu am „**legitimitate și reprezentativitate**”.

Această sesizare complet **mincinoasă**, dar și defăimătoare lipsită de orice suport probatoriu, care mai apoi, în cea mai mare parte, a fost retractată de către reclamant, are rolul de a mă **intimida, ponegri și șantaja** așa cum voi arăta în cele ce urmează.

În sesizarea depusă de Radu Văcăreanu nu se face referire la acuzația de plagiat care, pesemne, este adevărata cauză care a declanșat, ca o replică, șirul de neadevăruri și calomnii.

După aproape o lună am primit pe data de 24 decembrie, în ajunul Crăciunului, un e-mail din partea reclamantului. Aparent dornic de a mușamaliza litigiul declanșat acesta spunea că: „*numele noastre ... nu vom avea nimic de câștigat*”. E-mail-ului primit, punc pe picior de egalitate delațiunea sa mincinoasă cu probele îndubitabile pe care le-am pus la dispoziție conform legii. Cu alte cuvinte demersul său nu este altceva decât un îndemn direct la nerespectarea legii și la complicitate față de un act condamnat de lege.

I-am răspuns imediat la e-mail-ul primit și cu acest prilej i-am demontat acuzele conținute în sesizare. Deasemeni am acceptat să ne întâlnim și să discutăm toate aspectele din reclamația lui și sesizarea mea. După Anul nou a urmat un schimb de e-mail-uri, pe 04, 05 și 06 ianuarie 2015, privind locul și durata întâlnirii, care a avut loc vineri, 09 ianuarie 2015, ora 9.30 și a durat cca. 3 ore.

Înainte de convocării la Comisia de Etică a UTCB, în data de 13 ianuarie 2015, mi s-au solicitat de către Radu Văcăreanu o nouă întâlnire, pe data de 12 ianuarie 2015, înaintea audierilor la Comisia de Etică. Aceste întâlniri s-au referit la conținutul sesizării pe care a depus-o fără a prezenta dovezi, precum și la o posibilă modalitate de a stinge situația conflictuală, prin retragerea sesizării mele, modalitate pe care o consider un adevărat **șantaj**.

Referitor la acuzele aduse de către reclamantul Radu Văcăreanu am analizat cele două părți ale delațiunii sale, după cum urmează:

#### **Secvența a.**

- Radu Văcăreanu a recunoscut că nu sunt epitete defăimătoare ci numai un epitet și anume de „*plagiator*”. Desigur că folosirea pluralului, procedeu pe care-l folosește frecvent, are scopul de a amplifica gravitatea acuzelor;
- referitor la contestarea și defăimarea rezultatelor cercetărilor sale și ale echipei în fața beneficiarilor contractelor de cercetare, acestea nu pot fi susținute. Unele analize pe care le-am făcut asupra unor părți din codurile de acțiuni, preluate aproape integral în stilul copy-paste din codurile europene, nu pot fi considerate ca defăimări ale cercetărilor sale, deoarece în coduri nu se menționează autorii pe de o parte, iar pe de altă parte codurile sunt proprietatea MDRAP, fost MLPAT, care de fapt a comandat lucrările. Analizele prezentate în comunicări și articole publicate de mine în revista AICPS Review sunt păreri tehnice cu argumente, nu sunt simple alegații și nu se referă la așa ziii autori. ***O astfel de mențiune definită ca reprezentând contestarea și defăimarea rezultatelor cercetărilor consider că reprezintă o intervenție brutală și gravă de cenzură a libertății de opinie tehnică;***
- referitor la contestarea în scris la beneficiar (MDRAP), a rezultatelor contractelor de cercetare, aceasta se referă la o scrisoare transmisă MDRAP de către un grup de patru profesori (**document 20**), care sunt și autori ai codului de proiectare la seism pentru clădiri. Scrisoarea prezenta unele consecvențe din codul de proiectare P100-1/2013 privind zonarea seismică. În anul 2011 ca delegat din partea AICPS am respins o variantă supusă aprobării a Codului privind acțiunea vântului asupra construcțiilor CR-1-1-4/2012 care era de fapt o copie, în mare parte identică cu codul european EN-1991-1-4, tradus în românește de aceeași echipă și în care inițial Văcăreanu și colectivul său apăreau ca autori (**document 7**). Ca urmare MDRAP și ASRO au obligat echipa autoare să revizuiască documentul produs și să marcheze cu o bară verticală pasajele și figurile

copiate. Acest episod este o altă dovadă de plagiat, care a stârnit mânia echipei de copiatori plătiți din fonduri publice;

- referitor la proferarea de insinuări la adresa părinților săi și la activitatea lor anterioară anului 1989, am precizat că nu-i cunosc, singura referință de care am avut cunoștință a fost făcută de Radu Văcăreanu, când a relatat, de față fiind și colegul său Cristian Arion, din câte-mi amintesc, că tatăl său a fost director al unui trust de construcții;
- în ceea ce privește contestarea rezultatelor profesionale ale copilului său, student în anul III la FCCIA, am arătat că nu-l cunosc. Singura informație pe care am primit-o, la sfârșitul semestrului 2 al anului universitar 2013-2014, când semnam prezența la cursul de Rezistența Materialelor la anul II A, al cărui titular eram, se referea la faptul că a fost mutat la seria B de către tatăl său, pe atunci prorector al UTCB, **numai** la disciplina de Rezistența Materialelor. Mutarea s-a făcut la intervenția directă a lui Radu Văcăreanu, și a decanului facultății CCIA prof. Preda Daniela. Mutarea s-a făcut doar în catalogul de note de la disciplina Rezistența Materialelor dar nu și în foile de prezență editate și tipărite de către secretariatul facultății. În momentul în care am întrebat decanul facultății care este motivul mutării studentului care apărea ca prezent la cursul meu, inițial a invocat unele probleme medicale ca în final să afirme că de fapt că în prima zi de curs aș fi făcut referire la plagiatul tatălui său. Menționez că nu am făcut referiri la nume de colegi cadre didactice la cursurile cu studenții. Secretariatul mi-a confirmat mutarea realizată, care este contrar regulamentului activității cu studenții. Pe de altă parte, șeful de grupă mi-a relatat că secretariatul l-a obligat să-l treacă prezent pe fiul lui Radu Văcăreanu, la cursul meu deși nu venea la acesta. Situația creată este **un alt caz tipic de abuz în funcție și trafic de influență** al organelor administrative, decan și prorector. Motivul invocat nu se susține deoarece studentul Vlad Văcăreanu a mai fost la cursul meu, după cum rezultă din prezența personală pe care o făceam dovedind prin aceasta că nu era lezat de **afirmațiile inchipuite** pe care le-aș fi proferat la adresa tatălui său.

Retractarea depusă mai târziu de Radu Văcăreanu, cu privire la eliminarea ultimelor două fapte reprobabile, jignitoare sau defăimătoare pe care le-aș fi făcut, susține de fapt derapajele și afirmațiile imaginare, obsesive, calomnioase, defăimătoare și mincinoase ale reclamantului.

#### **Secvența b. Fapte de incompatibilitate.**

Cele mai grave afirmații, chiar **cu caracter penal**, sunt conținute în ultima parte a denunțului în care Radu Văcăreanu afirma că:

- am probleme legate de derularea de contracte cu UTCB, prin intermediul firmelor pe care le dețin direct sau prin interpuși. Cu toate că nici eu și nici rudele mele nu aveam contracte private în derulare cu UTCB-ul, iar se folosește pluralul pentru a marca mai multe fapte care ar contraveni legii. Nu am făcut niciodată parte în UTCB din comisiile care judecă sau atribuie contracte altor unități contractuale, dar nici nu am preluat părți din contractele pe care le-am coordonat ca apoi să le dau altor firme. Pe de altă parte nu am firme, nu controlez firme și nu am interpuși. Sunt asociat cu 48% participare la o firmă româno-germană cu statut de "small business", pentru lucrări de verificare, expertizare și proiectare în construcții. Așa cum rezultă din Contractul de Societate și din Actul Constitutiv actualizat „*nu am dreptul să particip sau să lucrez (direct sau indirect) în cadrul altor societăți comerciale din România având chiar și parțial același obiect de*

activitate" sau "să respecte principiul neconcurenței reciproce, al loialității comerciale și al confidențialității". Prin urmare, acuzația din reclamație, total nefondată, aduce mari prejudicii firmei pe care o reprezintă, pentru care-mi rezerv dreptul de a anunța Camera de Comerț Româno-Germană;

- nu sunt dealer pentru programul ETABS, care din câte știu, se predă la Departamentul de Construcții de Beton, și nici de program SAP, pe care nu-l predau la cursul de MEF, curs pe care l-am ținut din primul semestru al anului universitar 1989-1990. A fost primul curs de MEF inclus în programul de învățământ din UTCB. *Nu sunt dealer cu statut de unic distribuitor pentru programele americane CSI*, după cum se poate verifica la Registrul Comerțului. M-am ocupat doar de dezvoltarea programului SAPLI, o variantă a programului de calcul universitar american SAP, realizat la Universitatea din Liege, Belgia din 1979, iar în teza mea de doctorat, susținută în 1988, am dezvoltat un element finit general de placă groasă/subțire cu sau fără rezemare pe mediu elastic pe care l-am implementat în programul SAPLI. Cred că dacă se fac minime investigații, cel puțin la cei din generația apropiată mie, se poate constata că sunt bine cunoscut ca un promotor al programelor de calcul bazate pe MEF și în special al programului de calcul din familia SAP cu mult înainte de 1989. Dacă la vremea respectivă aș fi avut legături cu SUA cred că nu mi-ar fi fost bine de loc. De altfel, pentru introducerea tehnicii de calcul în învățământul de construcții, am primit în 1987 *distincția de șef de lucrări evidențiat*. Reclamantul nu a absolvit studiile universitare la UTCB, dar putea ca un veritabil prorector cu cercetarea, să consulte CV-ul meu care este public. Mai mult, reclamantul a folosit programul SAP și programul ETABS, atât la teza sa de doctorat în anul 1999, dar și la numeroasele expertize, articole și contracte de cercetare pe care le-a realizat și care sunt menționate în CV-ul său.

În ceea ce privește „lipsa de legitimitate și reprezentativitate”, pe care o apreciază ca un veritabil **deținător unic al dreptului de exprimare**, fac următoarele precizări privind activitatea mea de 44 de ani neîntreruptă în Universitatea Tehnică de Construcții:

- am fost doi ani secretar științific al Fac. CCIA (1990-1992), apoi patru ani prodecan la aceeași facultate (1992-1996), șef de catedra 16 ani, 1996-2011 (4 legislaturi până la intrarea în vigoare a legii Funeriu, legea Educației Naționale nr 1/2011), membru în consiliul facultății CCIA 20 de ani, 1990-2011, membru în senatul UTCB 16 ani, 1990-2004, 2008-2011, poziții reprezentative și legitime, toate obținute după 23 dec 1989 prin votul direct și secret acordat de colegii mei;
- membru în Consiliul de Conducere al Departamentului de Rezistența Materialelor, Poduri și Tuneluri din anul 2011;
- membru în Consiliul de Conducere al Școlii Doctorale din anul 2011;
- vicepreședinte al comisiei MDRAT (Ministerul Dezvoltării Regionale și Amenajării Teritoriului) de atestare verificali și experți tehnici A1 și A2;
- președinte al comisiei de atestare a responsabililor tehnici cu execuția a MDRAT ;
- președinte al comisiei de agrementare în construcții a MDRAT din ianuarie 2015 ;
- membru în Consiliul Permanent al Asociației Inginerilor Constructori Proiectanți de Structuri ;
- președinte ales al filialei AICPS, București (Asociația Inginerilor Constructori Proiectanți de Structuri), din iulie 2016 ;
- expert ARACIS ;
- fondator și coordonator al laboratorului de calcul al facultății CCIA (1984-2000) ;



- evidențiat de Ministerul Învățământului pentru introducerea tehnicii de calcul în CCIA ;
- fondator de noi discipline, Metoda Elementului Finit, Calculul în domeniul plastic al Structurilor, de direcții de studii universitare cum ar fi studiile aprofundate MAC și disciplinele de la cele două cicluri de master;
- șef al laboratorului de Rezistența Materialelor pe care l-am atestat la Inspectoratul de Stat în Construcții ca laborator de gradul I;
- fondator a 2 centre active de cercetare de excelență ;
- director și responsabil de grant-uri sau contracte de cercetare, etc.

***Afirm că sunt un aprig susținător al statului de drept și un încrâncenat apărător al legii*** și ca urmare nu pot asista indiferent când văd ce se întâmplă.. Demersul meu a fost ***strict profesional*** dar a fost înțeles greșit prin refuzarea dialogului cu scopul satisfacerii unor interese personale și de grup.

*Denunțul în mod mincinos*, cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, reprezintă elementele constitutiveale *infracțiunii de denunț calomnios*, iar din câte cunosc, fapta este prevăzută și sancționată de către art.259 Cod Penal.Deasemenea se mai încadrează și *la infracțiunea de mărturie mincinoasă*, faptă care este prevăzută și sancționată de art.260 Cod penal.

În ceea ce privește actele de incompatibilitate, acestea se pot referi la nerespectarea de către Senatul și Conducerea UTCB a notelor transmise de Ministerul Educației, în iulie 2011, privind rezolvarea actelor de incompatibilitate prevăzute de legea nr. 1/2011. Suntalte Universități din țară și din București, cum ar fi Universitatea Politehnica din Timișoara, Universitatea Tehnică Gheorghe Asachi din Iași, universități aflate printre primele 10 din România și care respectă regulamentele emise, în schimb conducerea UTCB desfășoară activități după bunul plac, prin manipulare, trafic de influență și instigare, constituindu-se în acte de nerespectare a legii. Ca urmare, prezența în organele colective de conducere, Senat sau Consiliu Profesoral, ca membri cu drepturi de vot, a unor organe executive de conducere, rector, prorectori, decani, prodecani, șefi de departamente, favorizează inducerea și luarea unor măsuri abuzive. Lipsa de transparență și nerespectarea legii a condus la încălcarea Constituției prin negarea vădită a drepturilor mele constituționale și profesionale stipulate în Carta Universității. Mai mult, după alegerile de anul acesta sunt situații de rudenie de gradul I aflate într-o relație directă de subordonare-evaluare. Consider că prin susținerea nemijlocită de către unele persoane cu funcții de conducere din UTCB, dar și din cadrul MEC, unele aflate în relații de cumetrie, prof. Văcăreanu se consideră intangibil, ceea ce-i dă dreptul să desfășoare acte abuzive, discreționare, contrare reglementărilor dintr-o instituție publică. Se poate constata că autonomia universitară este folosită numai în folosul propriu și al grupului de interese.

Ca atare, cum este posibil ca Vacăreanu să interzică comunicări științifice legate de o problemă națională, socială, economică și politică de maximă importanță ? Oare ar trebui să intervină alte organe ale statului, așa cum propune reclamantul în delatiunea sa ?

De ce se evită în permanență purtarea unor discuții pe marginea cap. 3 din codul de proiectare la seism P100-1/2013? Se dorește periclitarea funcțională a întregului fond construit din zonele cu risc seismic major ?

Este oare speriat de poziția mea, sau a altor specialiști cu renume, din moment ce evită să abordeze fondul problemei ?

Desele greseli din codurile de proiectare la care a participat, unele copiate aproape *“ad litteram”*, pe care le-am corectat în calitate de membru în diferite comisii ale MDRAP, pot fi cauzele delațiunii mârșave, mincinoase și vădit tendențioase?

Cum pot fi controversalele științifice obiect al Comisiei de Etică din UTCB, în care majoritatea membrilor nu sunt calificați pentru problemele tehnice în discuție (prof de limbi străine, matematici, construcții metalice, instalații, geodezie, etc.) ?

Luni 13 ianuarie la ora 14.00, la aproape două luni de la reclamația depusă de Văcăreanu pe data de 18.11.2014, am fost audiat de către membrii Comisiei de Etică din UTCB. L-am întrebat pe președintele comisiei dacă există probe la alegerile-denumiri din reclamație. **Președintele comisiei, prof Pavel Cristian**, (în prezent decan numit al Fac. de Utilaj Tehnologic), **mi-a răspuns că R. Văcăreanu nu a depus probe, cerându-mi un punct de vedere asupra celor reclamate.** În aceste condiții am analizat toate acuzațiile din reclamație, începând cu partea a doua a reclamației, care aducea la cunoștință unele fapte de incompatibilitate pe care le-aș fi efectuat și pentru care reclamantul își rezerva dreptul de a anunța organele statutului. Apoi am analizat prima parte a reclamației care se referea la așa zise probleme de etică universitară. Am adus la cunoștință comisiei acțiunile continue ale lui R. Văcăreanu, de a induce ideea că, de fapt, prin atragerea atenției asupra unor greșeli personale tehnice și științifice, pe care le-a făcut în activitatea sa de traducere, copiere și completare a unor norme străine, **se atentează la prestigiul UTCB.** Cu alte cuvinte, acesta consideră că greșelile personale trebuie acoperite de către UTCB mai ales având în vedere poziția sa de prorector, subliniată de altfel și de către președintele Comisiei de Etică într-o adresă pe care am primit-o.

Timp de două ore, fără a mi se prezenta probe referitoare la elementele reclamate, am încercat să explic netemeinicia dar și caracterul vădit mincinos și dușmănos al reclamației lui Radu Văcăreanu, provocată, probabil, de sesizarea pe care am făcut-o comisiei care l-a abilitat conducător de doctorat, ***privind plagiatul repetat pe care l-a efectuat, acceptat și ascuns în calitate de coautor și redactor al revistelor în care s-au publicat articolele incriminate.***

În permanență, pe durata audierii mele, am fost întrerupt, brusc verbal, amenințat și înjosit de către prof. Lucian Negrei, membru al Comisiei de Etică. La atacurile repetate și premeditate ale acestuia, președintele Comisiei nu a intervenit, chiar dacă am cerut în mod expres intervenția sa. Prin tăcere, membrii Comisiei au acceptat atitudinea deplasată, neacademică și contrar menirii și atribuțiilor Comisiei de Etică, dovedind prin aceasta că erau înțeleși ca să mă declare vinovat. Deasemenea, alți doi membri ai Comisiei, au încercat să denatureze fondul problemei analizate, lansând ideea că porțiunea plagiată este un bun cunoscut științific și ca atare poate fi reprodușă „*mot à mot*” fără rezerve. Fără a se cunoaște articolele în discuție, s-a îndus ideea că autorul articolului original ar fi plagiat și el din altă parte (a se vedea coincidența cu afirmațiile lui Radu Văcăreanu), fără a se preciza de unde. Un alt membru al Comisiei, care ulterior a demisionat din comisia de etică, fiind incompatibil, a lansat ideea, total fără acoperire, că de fapt litigiul este între două grupări din cadrul aceluiași departament, afirmație care se plasează în afara realității, dovedind necunoașterea situației create de Văcăreanu. Toate aceste afirmații, consider că au avut scopul de a bagateliza situația reală, de a denatura adevărul, cu scopul vădit de a mă incrimina la comandă sau la alte presiuni, pentru a da crezare minciunilor lansate de Radu Văcăreanu. Acestea au o implicare mai gravă având în vedere poziția administrativă de conducere, de prorector, pe care o ocupă denunțatorul Radu Văcăreanu.

Un alt membru al Comisiei de Etică din UTCB mi-a transmis următorul mesaj „Mi s-a spus azi că Prof. Negrei a fost intenționat trimis în Comisia de Etică, citez **"ca sa vă pună la punct cu mijloacele acelea brutale (nu vă pot reproduce expresia!) deoarece Dvs. v-ați pus în gând să distrugeți cariere universitare, în dreapta și în stânga"**, închei citatul. **Vă atrag atenția că mulțimea "hienelor" care vor sări pe Dvs. este MARE. Ați stârnit "viesparul"**. Eu vă sfatuiesc prietenește să găsiți o cale de a vă da la o parte din calea viesparului. NU este timpul încă să-l anihilam!"

Constatând acțiunile dușmănoase îndreptate împotriva mea, coordonate și de către conducerea Facultății de Construcții Civile Industriale și Agricole, am solicitat o întrevvedere prof. Anton Antoncu scopul de a-i aduce la cunoștință toată istoria care a dus la o situație pe care o consideram inacceptabilă. Deși acesta avea calitatea de președinte al Senatului UTCB (până în primăvara anului 2016), iar cererea mea explicită era de a prezenta întreaga situație, care se pare a fost ignorată de majoritatea membrilor Comisiei de Etică din UTCB, mi-a refuzat întrevvedere transmitându-mi că „Aspectele sesizate de dumneavoastră fac obiectul unei analize în cadrul Comisiei de Etică a UTCB și în consecință **nu doresc să mă întâlnesc cu dumneavoastră ci aștept cu încredere hotărârea comisiei.**” Refuzul clar de a discuta este o continuare a poziției consecutive a prof. Anton, numit politic, cu ani în urmă, secretar de stat și ministru al MEC în guvernarea Tăriceanu, de a respinge orice discuție în ceea ce privește faptele protejatului său Radu Văcăreanu. Același răspuns l-a dat și în anul 2011, când i-am semnalat pentru prima oară, prin e-mail, plagierea capitolului 3 din articolul prof. Hwang. Deși a primit dovezile plagiatului, în momentul în care l-am întrebat dacă s-a uitat pe ele mi-a spus că le-a șters încheind cu o expresie mai „blândă”, pe care o folosește frecvent în mediul academic, „**Hai sictir**”. Același e-mail l-am trimis și prof. Iohan Neuner, rector al UTCB, care nu a dat un răspuns, așa cum procedează de obicei.

**Cele prezentate mai sus se constituie în dovezi privind măsurile de ascundere și mușamalizare a plagiatului lui Văcăreanu, care, poate, dacă i s-ar fi dat curs la timpul respectiv nu se ajungea la situația de astăzi.**

După discuțiile cu Radu Văcăreanu, din data de 09 și 13 ianuarie 2015, care au avut scopul vădit de mă determina să-mi retrag sesizarea de la Comisia Națională de Etică, propunând în schimb retragerea reclamației sale de la Comisia de Etică din UTCB, dar și după audierea mea în comisie marți 13 ianuarie 2015, am transmis Comisiei de Etică din UTCB cu adresa nr. 514/20.01.2015 următoarele solicitări(**document 21**):

- administrarea de probe la acuzele lui Văcăreanu în vederea formulării unor răspunsuri la obiect;
- revocarea din comisie a prof. Lucian Negrei;
- sesizarea din oficiu de către Comisia de Etică din UTCB și începerea analizei comportamentului și a acțiunilor repetate ale acestuia la adresa mea;
- verificarea afirmațiilor defăimătoare ale reclamantului Văcăreanu.

Președintele Comisiei de Etică din UTCB, prof. dr. ing. Cristian Pavel, confirmă primirea sesizării mele (**document 22**) și mă informează că prof. Negrei a fost avertizat de conținutul sesizării pe care am depus-o, fiind rugat să prezinte un punct de vedere în scris asupra situației create. Precizez că încă nu mi s-a adus la cunoștință poziția prof. Negrei. În finalul adresei eram rugat să pun la dispoziția Comisiei documentul prin care l-am reclamat pe Văcăreanu la Comisia Națională de Etică, privind **"eventualul plagiat al lucrării de abilitare"**, cu toate că furnizasem

documentele cerute încă din luna ianuarie a anului 2015. **Iată un exemplu clar de necunoaștere, lipsă totală de informare și de târăgănare a situației reale dar și de amestec voit al problemelor.**

Prin adresa nr. 1712/22.02.2015, reclamantul Radu Văcăreanu, retrace o mare parte din acuzații fără să prezinte motivațiile necesare (**document 23**). Este o altă dovadă a caracterului defăimător și mincinos al acuzațiilor retrase, care aveau scopul de a mă demoniza și de a ascunde adevărul. Acestea se referă la sesizările referitoare la familia sa și la suspiciunile de incompatibilitate după cum urmează :

- Folosirea epitetelor defăimătoare și jignitoare la adresa sa, nu ar fi fost negate de către mine, eu doar punând sub semnul întrebării folosirea pluralului. Și de data aceasta se poate costata că reclamantul evită de a preciza despre ce este vorba și fără a indica care sunt acele epitete defăimătoare și jignitoare. Mai mult, Radu Văcăreanu se erijează și de această dată, în singurul care poate da drepturi celorlalți de a-și exprima opiniile, deoarece scrie că **"în plus domnul profesor", "poate invoca doar suspiciuni și nu are menirea de a da verdicte"**. Reamintesc că și în reclamația inițială afirmase fără echivoc că **"domnul profesor nu se poate constitui într-o autoritate care împarte certificate de bună sau rea purtare sau de conduită academică din motive ce țin atât de lipsa de legitimitate sau reprezentativitate"**. Este știut că un profesor, în activitatea sa, este pus de nenumărate ori în situații de a lua decizii pe loc în cazurile de încercare **de fraudare a examenelor prin copiere dovedită și nu de a emite suspiciuni**. Plagiarea lucrărilor altor autori, în publicații scrise în reviste de circulație națională sau internațională, este tot un caz evident de fraudă care se constată simplu prin compararea textelor lucrărilor. Iată că verdictul dat de către comisia externă de analiză, în opinia mea, este descalficant ca urmare a mistificării adevărului în favoarea făptuitorului;
- în ceea ce privește contestarea și defăimarea rezultatelor cercetărilor efectuate de reclamant și/sau colectivul din care face parte în cadrul UTCB, în fața beneficiarilor contractelor de cercetare, reclamantul consideră că acestea constau în **intervențiile mele la AICPS, atât la conferințe cât și în Consiliul de Conducere al AICPS**. Afirmările sunt hilare, nu sunt probate, fiind un simplu joc de vorbe fără acoperire, care de fapt se traduc în îngrădirea drepturilor constituționale la opinie, în cazul de față la opinie tehnică. Pe de altă parte trebuie să se rețină că Radu Văcăreanu nu este membru AICPS, nu face parte din Consiliul de Conducere AICPS și nu a participat la Conferințele AICPS. Ca urmare afirmațiile sale sunt simple fabulații sau preluări denaturate de la susținătorii săi. În acest caz opiniile tehnice, profesionale, argumentate, sunt considerate obsedant dereclamant defăimări sau contestări. Dacă se verifică articolele scrise, publicate la conferințe, **se poate remarca fără echivoc că nu sunt contestări și defăimări ale rezultatelor cercetărilor efectuate de reclamant și/sau de colectivul din care face parte;**
- în ceea ce privește contestarea în scris la beneficiarul unor contracte de cercetare (MIDRAP), reclamantul se referă la o scrisoare scrisă și semnată de patru profesori universitari, cu o activitate remarcabilă profesională și universitară, prof. Tudor Postelnicu, prof. Liviu Crainic, prof. Radu Petrovici și prof. **(document 28)**. Scrisoarea pe care am semnat-o solicita o reuniune profesională, pentru a discuta o serie de aspecte din codul de proiectare la acțiuni seismice a clădirilor P100-1/2013. Se rupe din context o frază introductivă care, de fapt reprezintă un adevăr de necontestat, fiind numeroase dovezi că evaluarea hazardului seismic nu a fost justificat în scris, atunci

când, de nenumerate ori, s-a cerut aceasta de către colectivul de specialiști. În scrisoare nu se pomeniște nimic de contractul UTCB, a cărui număr nu este cunoscut de semnatarul apelului științific. Pe de altă parte, scrisoarea pe care am semnat-o nu are nici o legătură cu contractul menționat. Pe plan mondial codurile de proiectare la acțiuni seismice, în mod special, sunt supuse unor revizuirii permanente, la intervale scurte de câțiva ani, pe măsură ce nivelul de cunoaștere evoluează. ***Acest cod este de o importanță economică, socială și politică indubitabilă, de maximă importanță, deoarece proiectarea construcțiilor trebuie făcută ca să asigure siguranța construcțiilor în general, pentru a nu fi pusă în pericol integritatea vieții, dar nici ca să conducă la costuri inacceptabile.*** Acuzarea brutală și unilaterală că am făcut parte din colectivul de autori ai acestui normativ, fără a se menționa că și ceilalți trei autori ai scrisorii prof. Tudor Postelnicu, prof. Liviu Crainic și prof. Radu Petrovici au fost membrii colectivului de elaborare, este o altă dovadă clară a încercării de a cenzura opiniile tehnice ale unor profesioniști recunoscuți în domeniul construcțiilor, care se manifestă cu un înalt spirit civic de răspundere. Reclamantul uită că am făcut parte din colectivul de autori și din comisia de avizare a codului seismic, că mi-am exprimat dezacordul cu unele prevederi din cod nu numai din capitolul 3 de hazard dar și din alte capitole, în ședințele la care am fost convocat. S-a ajuns ca adevărurile științifice să fie supuse la vot, situație ce nu are nimic cu o cercetare onestă și serioasă în care trebuie folosite argumente și nu votanți. Menționez că scrisoarea a fost declanșată de specialistul american Charles Kircher implicat în obiectivul militar de la Deveselu.

Prin adresa nr 2142/05.03.2015(**document 24**), biroul de conducere al fac. CCIA a informat Comisia de Etică a UTCB că nu-l retrace pe prof. Negrei din comisia de etică, deși decanul facultății prof. Preda Daniela a fost informat de nenumărate ori asupra atitudinii ostile a prof. Negrei la adresa mea, a colegilor de catedră sau de facultate. Se menționează că acesta a fost invitat la biroul de conducere unde și-a prezentat cu „**corectitudine poziția**” față de problemele analizate, și ca urmare i s-a recomandat să aibă o poziție academică. Iată o nouă dovadă de ignorare voită, premeditată, a acțiunilor agresive ale prof. Negrei, dar și caracterul premeditat și părtinitor al grupului de interese.

Deoarece prof. Negrei nu a fost retras din Comisia de Etică a UTCB, prof. Sever Angel Popescu, membru al acestei comisii și-a prezentat demisia, informându-l în prealabil pe președintele comisiei. Cu toate că atacurile jignitoare la adresa mea s-au petrecut în prezența plenului Comisiei de Etică din UTCB, președintele Comisiei, prof. Cristian Pavel, acceptă poziția facultății CCIA și informează facultatea de Inginerie în Limbi Străine de demisia reprezentantului acesteia, prof. Angel Popescu, solicitând un alt reprezentant.

Acest mod de abordare, arată fără echivoc că președintele Comisiei de etică, prof. Pavel Cristian, acceptă orice manieră de comportament din partea oricărui membru al Comisiei de Etică din UTCB, mai ales dacă acesta exprimă opinia conducerii facultății respective, îndeplinindu-și astfel misiunea primită de la **forurile tutelare**, așa cum recunoaște în adresa nr. 10152/29.09.2015. Se favorizează astfel comportamente discreționare, cu acceptarea nerespectării declarate a regulamentelor și legilor.

Prin adresa nr. 3068/30.03.2015, președintele Comisiei de Etică, prof. Cristian Pavel, mă informează de menținerea prof. Negrei, de demisia prof. Angel Popescu și de solicitarea ca FILS de a-și desemna un alt reprezentant(**document 25**). Cu acest prilej îmi aduce la cunoștință că în

momentul în care comisia de etică va fi restabilită va continua analizarea „**conflictului**” dintre mine și reclamantul Radu Văcăreanu. Până acum nu am primit nici un înscris care să conțină punctul de vedere al profesorului Negrei sau al facultății CCIA.

Apoi, prin adresa nr. 113/06.04.2015, decanul facultății ILS prof. Aldea Alexandru informează Comisia de Etică că prof. Andrei Vasilescu este persoana nominalizată pentru a face parte din această comisie.

Prin adresa nr. 4064 din 04.05.2014(**document 26**), președintele Comisiei de Etică din UTCB, prof. Cristian Pavel, îmi solicită **”să înaintez comisiei până la data de 15.05.2015 noi suporturi materiale care să se constituie ca probe în litigiul menționat, precum și o listă cu 2-3 martori care să probeze afirmațiile în reclamațiile depuse la secretariatul comisiei ”**. Această solicitare **”are scopul efectuării unei analize cât mai riguroase și imparțiale a conflictului”**. Așa cum se va constata în cele ce urmează, aceste deziderate nu au fost decât simple vorbe, fără urmări.

Prin adresa nr. 4528/15.05.2015(**document 27**), am prezentat președintelui Comisiei de Etică din UTCB, prof. Cristian Pavel, datele solicitate în adresa anterioară. Am anexat articolele publicate la conferințele AICPS, srișoarea adresată MDRAP, răspunsul UTCB către MDRAP, precum și unele obiecții pe care le-am făcut în scris MDRAP privind codul de acțiuni din vânt CR1-1-4/2012 revizia 2-a. Cu această ocazie am atras atenția că de fapt, codul la care Radu Văcăreanu și colectivul s-au autointitulat autori, apoi elaboratori, este de fapt o copie aproape identică a traducerii codului european EN 1991-1-4, agrementat de ASRO (Asociația de Standardizare din România) și tradus ca SR 1991-1-4. Efectul acestei sesizări a fost că MDRAP și ASRO au cerut marcarea cu o bară verticală a părților copiate din codul european. Se poate constata că din cele 136 de pagini din codul românesc CR1-1-4/2012, publicate în Monitorul Oficial, 82 de pagini sunt copiate identic, reprezentând cca. 60% din text. Pe de altă parte același cod, publicat în 2013 la editura Fast Print, nu conține marcarea textelor și figurilor publicate. Este o altă dovadă a unora din practicile folosite de reclamant în elaborarea unora din materialele publicate.

Deasemenea am adus la cunoștința comisiei următoarele:

- nu am **”reclamat”** la Comisia Națională de Etică si Deontologie Universitară ” un eventual plagiat al **lucrării de abilitare**” întocmită de Radu Văcăreanu. Deasemenea am precizat că nu cunoșteam conținutul tezei de abilitare, deoarece aceasta nu putea fi consultată, nefiind prezentată pe site-ul Universtatii Tehnice din Iași sau pe alte site-uri. În concluzie nu am ce document să prezint pentru a fi consultat în legătură cu ce s-a solicitat în finalul adresei menționate. De fapt se face o confuzie între teza de abilitare și obiecțiile din sesizarea pe care am depus-o ;
- am constatat că limbajul și modul de adresare injurios și amenințător al lui Lucian Negrei, membru în Comisia de Etică din UTCB, în cadrul convocării din 13.01.2015 nu a reușit să pună Comisia în situația de a se autosesiza, acceptând comportamentul acestuia. Cu acest prilej am adus la cunoștință că atitudinea lui Negrei nu este întâmplătoare, fiind mult mai veche atât la adresa mea cât și la adresa doamnei conf. Michaela Ghermanescu și la adresa colegilor din fosta catedră de Construcții Metalice, cum ar fi prof. N. Patraniche, fost șef de catedră și regretatul prof. Dragoș Georgescu, fost decan al fac. CCIA, care era și un eminent specialist, pe care practic l-a alungat din birou. Pe de altă parte am adus la cunoștința decanului CCIA că le spune studenților

de la ciclul de master PCCIZ că eu nu-i învăț nimic. Această situație a fost adusă la cunoștința d-nei decan prof. Preda Daniela dar și domnului prof. Șerban Dima fără ca să constat o remediere a situației. Prof. Negrei a adus acuze total nefondate asupra colectivului condus de prof. Dan Dubină atât în cadrul unei ședințe de la MDRAP la care am fost prezent, dar și public, în cadrul primei Conferințe de ingineria clădirilor care a avut loc la UTCB-FCCIA în septembrie 2011. Prin urmare atitudinea agresivă și deplasată a lui Lucian Negrei nu este o noutate. Autosesizarea Comisiei de Etică din UTCB cu două unități de măsură, negarea realității prin reformulări în totală contradicție cu realitatea scrisă, dezinformarea Senatului și a conducerii Universității, dar și lentoarea rezolvării unor sesizări în care am fost implicat, m-au făcut să mă îndoiesc asupra unei analize obiective, fără părtinire, a situațiilor create de unii din "colegii mei" mai tineri. Tolerarea acestei atitudini din partea prof. Daniela Preda, decanul facultății CCIA, (în prezent șef de departament) are o singură explicație, în opinia mea, *răzbunarea personală*, sentiment descalificant pentru un profesor universitar și conducător de facultate ;

- funcțiile pe care le-am ocupat prin alegere directă de către membrii colectivului de Rezistența Materialelor, de colectivul de cadre didactice din UTCB sau de către Asociația Inginerilor Constructori Proiectanți de Structuri, precum și prin numire de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nu cred că mă califică de a nu fi *"reprezentativ și legitim"*, sau de a nu avea opinii științifice și tehnice în profesia de inginer constructor. Se poate examina activitatea mea publicistică dar și cea de cercetare și proiectare ca responsabil de contracte sau director de grant, pe care am depus-o și care se afla pe site-ul departamentului. Dreptul la opinie tehnică, științifică, etc este un drept universal și nu trebuie pus în balanță cu unele poziții trecătoare din viața unui om care dorește să-și atingă obiectivele prin cenzurași denunțuri mincinoase.

Prin adresa nr. 5436/12.06.2015(*document 28*), președintele Comisiei de Etică din UTCB, prof. Cristian Pavel, îmi aduce la cunoștință că în ceea ce privește sesizarea mea nr. 4529 ( număr indicat greșit) din 15.05.2015, în ședința din 03.06.2015, comisia a hotărât următoarele :

- nu mai este necesară o reaudiere a părților aflate în conflictul dintre mine și reclamant, *deși cerusem explicit o reaudiere;*
- prof Negrei *nu poate fi revocat deoarece a fost reconfirmat* de către biroul de conducere al FCCIA conform adresei nr. 2142/05.03.2015 (prin aceasta consider că se acceptă comportamentul jignitor și vădit părtinitor al acestuia de către membrii comisiei);
- toate celelalte aspecte semnalate în sesizare sunt pe agenda comisiei, aceasta hotărând să întocmească în cel mai scurt timp posibil un material de sinteză pe care să îl înmânteze Senatului UTCB, material care nu mi s-a adus la cunoștință.

Desfășurarea evenimentelor ulterioare și rezoluțiile comisiei de etică indică de fapt că membrii comisiei nu au luat în considerare practic nimic din probele pe care le-am prezentat în scris sau verbal de nenumărate ori. Pe de altă parte se constată premeditarea în încălcarea Codului de Etică și Deontologie Profesională Universitară aprobat de Senatul UTCB, cu scopul vădit de a mă scoate vinovat pe baza unor minciuni, obsesii și ineptii proferate de reclamantul prof. Radu Văcăreanu, prorector cu cercetarea. Consider că este un caz clar de *trafic de influență, abuz în funcție și de falsificare a probelor*. De altfel Comisia de Etică din UTCB, sub semnătura președintelui acesteia, prof. Cristian Pavel, după peste 8 luni de "lucru", timp care depășește cu mult cele 30 de zile alocate prin regulament și lege pentru rezolvarea sesizărilor, a

înaintat Senatului UTCB cu nr. 7270/27.07.2015 *Raportul asupra sesizării înregistrat cu nr. 10284/18.11.2014(document 29)*. Se constată încă o dată ignorarea Codului de etică din UTCB, care prevede **caînainte de a fi supus aprobării** Senatului, raportul trebuie adus în prealabil la cunoștința părților implicate pentru ca acestea să poată să-și prezinte în termen de 15 zile eventualele contestații. Mai mult, doi din membrii Comisiei de Etică se retrag, aceștia fiind cadre de conducere la facultăți și ca urmare incompatibili de a fi membri ai Comisiei de Etică din UTCB. Totuși aceștia au participat și la alte analize ale Comisiei de Etică care a dat rezoluții, producând efecte. Rezultă un lanț de nerespectări procedurale evidente ale prevederilor Codului de Etică din UTCB.

În data de 28 iulie 2015 s-a prezentat și aprobat în Senatul UTCB raportul Comisiei de etică din UTCB . Raportul ***mă găsește vinovat*** de încălcarea art. 5.3 literele n, p și v din Codul de etică al UTCB. Aceste articole se referă la:

**"5.3. Constituie abateri de la etica și deontologia universitară:**

- n) ***discreditarea performanțelor profesionale sau a rezultatelor cercetării*** unui coleg, susținerea de comentarii neadecvate la adresa acestuia;
- p) ***discreditarea în mod injust a ideilor***, ipotezelor sau rezultatelor cercetărilor unui coleg;
- v) ***formularea repetată de plângeri sau sesizări vădit neîntemeiate*** la adresa unui coleg;"

Deși se declară în raport, că cele constatate sunt ***"în urma analizei detaliate a tuturor aspectelor ce au apărut în această stare conflictuală"***, raportul nu prezintă probe concrete care să susțină decizia luată. De altfel, în problemele tehnice legate de cercetările reclamantului, prof. Radu Văcăreanu, cred că membrii Comisiei de Etică nu au suficiente cunoștințe de specialitate pentru a emite păreri. De exemplu, ar fi trebuit să se arate care sunt ***discreditările injuste*** a performanțelor, ideilor și care sunt plângerile repetate. Comparând reclamațiile prof. Văcăreanu cu constatările comisiei se poate remarca faptul că sunt formulări aproape identice, deși nu sunt argumentate pe bază de probe. Cu alte cuvinte, consider că au fost preluate în totalitate, de către comisie, afirmațiile fără acoperire ale reclamantului. Din mărturiile prof. Pavel și prof. Petrescu (printre altele un comerciant de programe de calcul, cum ar fi programele de calcul LUSAS și MOSS pe care le predă și studenților de la facultatea CFDP fiind în prezent și președinte în exercițiu al ARACIS) rezultă că nu au fost probe iar ***verdictul s-a acordat pe vorbe***. Când l-am întrebat pe reclamant dacă poate proba cele scrise în reclamații mi-a replicat că ***el nu este procuror să aducă probe***.

Constatările înscrise în raportul Comisiei de Etică din 27.07.2015 sunt vădit părtinitoare, ascunzând adevărul după cum urmează:

- la punctul 1 se arată că ***"Între cele două cadre didactice a existat și există o stare conflictuală mai veche, urmată de o comunicare cu disfuncționalități, care a generat unele acțiuni, declarații și sesizări defăimătoare din partea domnului"***

*"la adresa domnului prof. univ. dr. ing. Radu Sorin VĂCĂREANU"*. Această constatare este vădit mincinoasă, deoarece reclamația făcută de Văcăreanu nu se referă la plagiatul evident, repetat de trei ori, la ascunderea articolelor din cele două reviste ale UTCB care nu se regăsesc în arhiva electronică a bibliotecii și care a constituit de fapt motivul adevărat al reclamației pe care acesta a depus-o pe data de 18.11.2014. Comisia nu-și fundamentează afirmațiile, acestea practic se constituie într-o mistificare a adevărului. Pe de altă parte, raportul nu se referă la denunțurile mincinoase de



"incompatibilitate" și la așa zisele mele calomnii la adresa familiei sale pe care ulterior reclamantul le-a retras. Acestea constituie alte dovezi clare a scopului denunțului mincinos al reclamantului prin care acuză numai partea reclamată de emiterea unor **declarații și sesizări defăimătoare**;

- la punctul 2 se arată că "Referitor la acuzația prin care domnului prof. univ. dr. ing. Radu VĂCĂREANU i se impută o ascensiune profesională subiectivă, bazată pe un sistem relațional, Comisia a constatat ca domnul **a primit deja un răspuns oficial**. Comisia numită de CNATDCU în vederea abilitării domnului prof. Radu VĂCĂREANU în calitate de conducător de doctorat, a aprobat solicitarea acestuia, în pofida opoziției domnului prof. manifestată în ședința de susținere publică a lucrării de abilitare. De altfel, **în urma acelei ședințe**, domnul prof. dr. ing. a reclamat Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării și Inovării (CNECSDTI) faptul că domnul prof. univ. dr. ing. Radu VĂCĂREANU nu merită să-i fie acordat titlul de doctor habilitat, deoarece, printre altele, a publicat „o serie de articole care constituie plagierea flagrantă a unor texte de specialitate”. Prin notificarea 2123/02.06.2015, Comisia Națională a redirecționat sesizarea spre rezolvare Comisiei de Etică a UTCB.” Se poate constata acțiunea vădită a Comisiei de etică din UTCB de a amesteca problemele prin contopirea acestora și de a nu răspunde clar la problemele în discuție. În primul rând Comisia de etică trebuia să răspundă la reclamația înregistrată de Văcăreanu pe data de 18.11.2014. În aceasta nu se menționează nimic de problema tezei de abilitare. Sesizarea pe care am depus-o pe data de 20.11.2014 a fost înaintea susținerii tezei de abilitare și nu se referă la teza de abilitare care, de altfel, nu a fost plasată pe site-ul Universității Tehnice Gheorghe Asachi din Iași. Se poate constata că de fapt, Comisia de abilitare, în hotărârea postată pe site-ul UT Iași, nu a răspuns și nici nu a consemnat obiecțiile formulate de mine în plenul ședinței. Sesizarea pe care am făcut-o înaintea susținerii tezei de abilitare de la Iași, depusă de fapt la CNECSDTI pe data de 19.11.2014, conține clar dovezi și afirmații la obiect la care nu se pot da răspunsuri în fugă, fiind de fapt o altă speță. De altfel, în prima frază a raportului se indică că obiectul acestuia îl constituie reclamația lui Văcăreanu din 18.11.2014 și nu sesizarea pe care am făcut-o la Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării înregistrată pe data de 20.11.2014 când, de fapt, eram la Iași. Ca urmare Comisia de abilitare nu a dat un răspuns oficial, neexistând documente doveditoare. **Rezultă că la prezentarea în Senatul UTCB a raportului Comisiei de Etică nu era încă formulat un răspuns oficial la sesizarea de plagiat dar și la celelalte probleme semnalate, afirmațiile Comisiei fiind făcute într-o vădită necunoaștere de cauză, părtinitoare și de amestec voit a problemelor.**

- la punctul 3 se arată că: "Domnul **a recunoscut** că a contestat, în ultimii ani, **competența profesională și științifică** a domnului prof. univ. dr. ing. Radu Sorin VĂCĂREANU și a colectivului pe care acesta îl conduce, **prin sesizări, reclamații, discuții, comentarii, interpretări, acuze de plagiat și altele, atât în cadru organizat (articole, conferințe, simpozioane, ședințe de specialitate) cât și ocazional, uneori chiar în fața studenților la cursul pe care îl susține în cadrul C.C.I.A (în această situație din urmă fără a nominaliza însă persoana incriminată)**". Această concluzie dovedește încă o dată caracterul premeditat și persistent al denaturării prin falsificare a adevărului. În primul rând **nu am recunoscut nimic din cele prezentate de comisie la acest punct**. Pe de altă parte, problema plagiatului nu face parte din sesizarea

reclamantului. Ca urmare, consider că se face un proces de intenție cu același scop de a mă demoniza și de a ascundere problemele reale. Nu există documente care să conțină dovezi și care să ateste că am contestat competența profesională a reclamantului și/sau a colectivului pe care-l conduce. Cu toate că am pus la dispoziție toate articolele pe care le-am publicat, cu tangență la domeniul de activitate a reclamantului, comisia nu le-a analizat nici măcar printr-o simplă lecturare. Precizez că meseria de inginer constructor, de verficator proiecte, de expert tehnic, de membru în comisii de avizare, sau de comisii tehnice de specialitate ale MDRAP, dar și de profesor la o disciplină fundamentală de bază, de mare importanță în formarea unui inginer constructor, mă pune în permanență în contact cu evaluarea acțiunilor climatice din vânt și zăpadă sau din cutremure. Faptul că în comisia tehnică de structuri a MDRAP, a cărei membru am fost, am făcut o serie de observații în scris sau verbale la codurile de acțiuni, la care a lucrat și reclamantul, pesemne a stârnit o ură fără margini. Reclamantul omite că MDRAP, prin Direcția de Reglementări Tehnice, a cerut în permanență opinia specialiștilor și a organizațiilor profesionale, în ceea ce privește conținutul reglementărilor care se elaborează. Orice analiză structurală, raport de expertiză tehnică sau de verificare a unui proiect începe cu evaluarea acțiunilor. Ca urmare, analizele privind estimarea acțiunilor devine în opinia reclamantului un act de contestare a competenței elaboratorilor. Aceasta dovedește obsesia și limitele de acceptare, considerând că orice apreciere tehnică critică fundamentată este un atac la persoană. Pe de altă parte, actele normative nu conțin numele elaboratorilor, fiind documente tehnice a cărui proprietar este MDRAP. Cu acest prilej ar trebui luat în discuție conflictul de interese, datorat prezenței reclamantului ca membru în comisia tehnică de acțiuni CT4, care în același timp valida dar și propunea ministerului ce lucrări să fie elaborate, situație incompatibilă cu calitatea sa de responsabil de contract. *Se poate verifica că nu am făcut sesizări sau reclamații tehnice la adresa reclamantului.* De altfel, chiar comisia menționează că nu am pronunțat în fața studenților numele reclamantului, aceasta fiind o altă dovadă a obsesiilor sale și a proceselor de intenție pe care le-a declanșat, întreținut și inoculat. Este o dovadă clară de cenzură tehnică, de îngrădire a dreptului constituțional la opinie atât din partea comisiei cât și din partea reclamantului. Prin urmare orice altă părere este un **delict de opinie**, încadrându-se în sintagma „**cine nu-i cu noi este împotriva noastră**”. Pentru a motiva afirmația prin care rezoluția Comisiei de Etică este părtinitoare, favorizând acte ilegale prin fals intelectual, reprezentând un evident fals în înscrisuri sub semnătură privată, pun la dispoziție un fragment dintr-un alt raport al Comisiei în care se mistifică vădit adevărul prin care, **consideră că interdicția de a preda impusă unui coleg de departament este de fapt o recomandare.** Astfel:

- rezoluția comisiei de etică după analiza adreselor decanului de la FILS:

În urma audierilor efectuate, Comisia a constatat următoarele:

1) Domnul decan Alexandru ALDEA nu a interzis Departamentului să nominalizeze pe domnul conf.dr.ing. Ion SIMULESCU pentru a susține respectivele ore, ci doar a recomandat acestei structuri organizatorice să evite această propunere, la fel cum s-a procedat de mai multe ori și la alte facultati, în unele cazuri fiind vorba și de domnul conf. dr. ing. Ion Simulescu.

- adrese decan FILS
  - a. adresă 39/17.01.2014

daca acestea nu au fost incluse in norma unor cadre didactice titulare din departamentul dumneavoastra, in conformitate cu recomandarile Consiliului de Administratie al UTCB, va rugam sa nominalizati cu prioritate cadre didactice titulare din departament sau din UTCB. Daca nu identificati o astfel de solutie, va rugam sa nominalizati colaboratori externi, cu exceptia domnului conf.dr.ing.Ion Simulescu. In cazul in care Departamentul dumneavoastra nu poate asigura acoperirea acestor doua cursuri, Decanatul FILS va cauta solutii.

Va multumim,

Cu stima,

17.01.2014

  
Decan FILS,  
Prof.dr.ing. Alexandru Aldea

b. adresa 40/28.01.2014

A doua adresa a dumneavoastra contine acoperirea orelor de la FILS din semestrul II. Nerespectand cerinta din adresa noastra din 17.01.2014, la disciplinele din cadrul masterului in limba engleza este nominalizat Conf.dr.ing. Ion Simulescu.

Refuzam insa nominalizarea de la masterul in limba engleza. Va rugam sa propuneti o nominalizare in conformitate cu cerinta din adresa noastra nr.39/17.01.2014.

Cu stima,

27.01.2014

  
Decan FILS,  
Prof.dr.ing. Alexandru Aldea

După ce am primit în data de 29 iulie 2015, la o zi după aprobarea în ședința Senatului UTCB, a Raportului Comisiei de Etică și Deontologie din UTCB, am înaintat o sesizare înregistrată cu nr. 7583/05.08.2015(**documentul 30**), rectorului UTCB prof. Iohan Neuner. Aceasta a fost trimisă și în atenția prof. Anton Anton președinte al Senatului UTCB și prof. Cristian Pavel președinte al Comisiei de Etică și Deontologie din UTCB. În această sesizare, care este anexată, îmi prezentam poziția față de afirmațiile vădit neadevărate din raport, care încălcă brutal procedurile din regulamentul Comisiei de Etică din UTCB. Am indicat articolele nerespectate justificând astfel mistificarea adevărului de către președintele și unii membri ai Comisiei de Etică din UTCB, precum și inducerea în eroare a membrilor Senatului UTCB de către președintele acestuia prof. Anton Anton. Trebuie să remarc atitudinea prof. Anton Anton, vădit dușmănoasă la adresa mea și a familiei mele manifestată prin darea afară din ședința de

Senat a soției mele,

, eliminând astfel orice posibilitate de a se prezenta adevărul sau cel puțin de a se asculta o altă opinie. Senatul este for decizional final și conform Cartei Universitare singura cale de contestație a unor decizii este Justiția. Ca urmare, în adresa menționată, aduceam la cunoștință că mă voi adresa Justiției, pentru ca în virtutea Codului penal să se analizeze această situație, **de intimidare, trafic de influență, șantaj, fals intelectual, abuz, exercitarea funcției cu rea credință și denaturarea adevărului.**

Cu toate că mă adresasem rectorului UTCB și președintelui Senatului, am primit în data de 05.10.2015 un răspuns numai din partea prof. Cristian Pavel, pe care-l anexează (**documentul 31**). Răspunsul îl consider tendențios și ipocrit, deoarece reiterează aceleași motive care au dus la învinovățirea și apoi în final la excluderea mea din corpul profesoral activ. Președintele Comisiei de Etică, dar și membrii acesteia, semnatari ai răspunsului, recunosc implicarea directă a forurilor tutelare în analiza denunțului lui Radu Văcăreanu. Pe de altă parte, se arată în răspuns că acesta nu are avizul consilierului juridic al UTCB, deoarece nu s-a considerat necesară prezența acestuia, pentru că nu se propun sancțiuni în raport. Totuși, **se afirmă că raportul se bazează pe propriile mele declarații**, pe care le-am făcut în cadrul unicii audieri din 13.01.2015 și consemnate în procesul verbal încheiat. Dacă ar fi fost așa, cred că în mod normal orice jurist ar fi cerut ca procesul verbal să fie semnat și de cel care a fost audiat. Iată o probă indubitabilă privind neluarea în considerare a dovezilor pe care le-am furnizat în scris care, dacă ar fi fost consultate, ar fi demontat toate minciunile lui Văcăreanu și a susținătorului său din Comisia de Etică, prof. Lucian Negrei, care după propria mărturisire în plenul comisiei era „**programat de dna decan Preda Daniela de a mă pune la punct**”. Dovedind ignorarea voită a regulamentului Comisiei de Etică, se afirmă în referat că nu trebuia să se comunice părților implicate conținutul raportului, deoarece Senatul, în plenul său, poate modifica, anula sau aproba hotărârea comisiei. Iată o altă dovadă de cinism și ipocrizie deoarece Regulamentul Comisiei de Etică la art. 10.24. precizează fără echivoc că „Părțile pot contesta hotărârea Comisiei, în termen de maximum 15 zile **de la comunicarea acesteia la Senatul** Universității Tehnice de Construcții București”. Pe de altă parte la **art. 10.25.** din regulament **se arată că „Comisia va acorda Senatului tot sprijinul său, inclusiv prin punerea la dispoziție a raportului, a documentelor în baza cărora acesta a fost întocmit și a oricăror alte documente relevante aflate în posesia sa”**. Se poate verifica că nu s-au pus la dispoziție documentele care au stat la baza hotărârii luate și nici nu s-a comunicat pe ordinea de zi discutarea raportului. Pe de altă parte, adunarea membrilor Senatului s-a făcut la începutul vacanței legale de vară, pe data de 28.07.2015 și fără ca să se realizeze cvorumul statutar de 2/3 din membri (31 de membri prezenți dintr-un total de 56 de membri,  $2/3 \cdot 56 = 37,33 > 31$ ).

În data de 30 septembrie 2015, în ședința Senatului UTCB, s-au discutat cererile de prelungire de activitate a profesorilor care au depășit vârsta minimă de pensionare de 65 de ani. Precizez că de peste 40 de ani am fost cadru didactic titular la facultatea CCIA. Cu toate acestea, nu mi s-a adus la cunoștință când trebuie să depun cererea de prelungire. Aflând întâmplător de faptul că în Consiliul Facultății CCIA s-au trecut cererile de prelungire a unor profesori, am depus pe data de 22 iulie 2015, conform procedurii, la Departamentul de Rezistența Materialelor Poduri și Tuneluri de care aparțin și care întocmește statele de funcții, o cerere de prelungire adresată rectorului UTCB. Ulterior aceasta a fost aprobată de directorul de departament și de Consiliul Profesoral al facultății de Căi Ferate Drumuri și Poduri, facultate de care aparține departamentul din care făceam parte. În toamnă, când s-au verificat dosarele de prelungire a solicitanților pentru a se analiza îndeplinirea criteriilor de prelungire, președintele Senatului

prof. Anton Anton a cerut în mod expres ca dosarul meu să fie trecut prin Consiliul Facultății CCIA. Consiliul facultății, întrunit nestatutar, prezenți fiind 15 din 28 membri și fără invitarea directorului Departamentului de Rezistența Materialelor, **a hotărât să nu-mi prelungească activitatea**, deși fusesem aprobat de către Consiliul Facultății CFDP(**documentul 32**). Rezoluție nu mi s-a adus direct la cunoștință. În plenul adunării Senatului, președintele acestuia a afirmat că **facultatea CCIA nu mă mai vrea** declarând că **am denigrat universitatea prin darea sa și a rectorului în judecată**. Se poate verifica că această afirmație, care nu a fost negată de rectorul UTCB prof. Iohan Neuner, prezent la ședința senatului, este de fapt o manipulare și dezinformare tipică altor structuri. Menționez că **nici până astăzi nu m-am adresat justiției**. Deși conf. Ionuț Răcănel a încercat să explice poziția departamentului de care aparțineam, precum și faptul că nu s-a nerespectat regulamentul de către biroul de conducere al fac CCIA, a fost apostrofat zeflemitor de prof. Lucian Negrei și prof. Radu Văcăreanu, membri în Senat, punându-i-se practic pumnul în gură. Fără a se pune la dispoziția membrilor Senatului, spre consultare, documente explicative, în urma votului secret, fiind unicul solicitant analizat astfel, **s-a hotărât să nu mi se prelungească activitatea**, deși îndeplineam toate condițiile profesionale cerute prin regulament, după cum însuși prof. Anton Anton a afirmat în plenul Senatului. Menționez că nici până astăzi nu mi s-a răspuns la solicitarea de prelungire și nici nu mi s-au adus la cunoștință motivele respingerii. Dacă se consultă regulamentul de prelungire a activității profesorilor, care au îndeplinit vârsta minimă de pensionare, se poate constata că doar performanțele profesionale contează. Votul Consiliului Profesorat sau al Senatului a reprezentat și în alte ocazii un mijloc tipic al unor grupuri de interese de a scăpa de cadrele didactice incomode.

În data de 05.10.2015 mi s-a transmis răspunsul Comisiei de Etică din UTCB, înregistrat cu nr. 10.152/29.09.2015 la registratura UTCB respectiv cu nr. 366/05.10.2015 la registratura facultății CFDP. Răspunsul primit, respingerea cererii mele de prelungire precum și un alt denunț calomnios depus de Radu Văcăreanu și însușit de Cristian Pavel mi-au produs o **gravă problemă cardiacă**, care a necesitat, luni 5 octombrie dimineața, internarea de urgență la spitalul Universitar Municipal. Aici am avut un infarct care a necesitat o intervenție prin coronografie. Apoi pe 28 octombrie 2015 am fost supus unei intervenții pe cord deschis cu trei bypass-uri. A urmat o perioadă de cca. două luni pentru refacere, situație care m-a împiedicat să demarez demersurile de lămurire a situației jignitoare și total nemeritate la care am fost supus.

Se poate constata că situația prin care am trecut este aproape o copie la indigo a excluderii profesorului Henri Teodoru, în anul 1954, din învățământul superior de construcții. Acesta a fost declarat într-o ședință a cadrelor didactice dușman al poporului de către tov. Silviu Brucan, asistentul său prof. Petre Trofin și alți acoliți răsplătiți apoi chiar cu poziția de membru al Academiei Române. După excludere prof. Henri Teodoru, întors acasă, a făcut infarct și a murit.

Este o situație nefericită pentru mine, care ilustrează care pot fi rezultatele unui grup infracțional asmuțit împotriva unui om, care a spus numai adevărul, fără alte interese, în spiritul regulamentelor universitare și ale legilor românești. Scopul grupului Văcăreanu-Anton-Neuner-Pavel-Preda-Negrei-Viorel Popa-Ruxandra Enache-Albotă Emil și a acoliților acestora, pe care nu-i numesc încă, este de îngrădire a drepturilor constituționale de liberă exprimare și opinie științifică, de timorare pentru realizarea intereselor proprii. Trebuie să menționez că denigrarea realizărilor mele a continuat și în primăvara anului 2016 când, conf. Emil Albotă și prof. Radu Văcăreanu, acum din poziția de rector, au făcut afirmații publice contrare adevărului științific și

normelor în vigoare cu referire la soluția folosită la consolidarea facultății CCIA, la care am participat direct.

Se pune următoarea întrebare: Care a fost motivul declanșării acestui lanț de acțiuni incompatibile unui mediu universitar curat, de declarații mincinoase, de abuzuri în funcție și instigare îndreptate împotriva unui profesor care a dovedit atașament față de învățământul superior de construcții?

Răspunsul este foarte simplu dacă se examinează evoluția ulterioară a evenimentelor de la începutul anului 2016. Dacă prof. Radu Văcăreanu ar fi fost sancționat pentru plagiat, conform Cartei Universității de Construcții București art. 56 alin 3, nu ar fi avut dreptul să candideze pentru nicio funcție de conducere. Dar, fiind declarat nevinovat de grupul de interese, cu sprijinul fățiș al acestuia, reușește să fie ales rector, funcție pentru care era pregătit încă din anul 2011 când prof. Anton Anton și prof. Iohan Neuner refuzau să dea curs la sesizarea de suspiciune de plagiat care se referea la articolele menționate. Evident că tovarășii de drum trebuiau răsplătiți, dar evident în dauna altor cadre didactice cinstite. Astfel:

- prof. Daniela Preda este aleasă șef de departament;
- prof. Iohan Neuner, fost rector, este ales președinte al senatului la propunerea prof. Daniela Preda.;
- prof. Iohan Neuner îl propune pe prof. Anton Anton pentru o funcție pe care o dorea nou înființată și anume de președinte al Senatului UTCB. Senatul nu a fost însă de acord, invalidând propunerea făcută.
- conf. Viorel Popa, un fervent susținător al noului rector prof. Radu Văcăreanu, este numit decan al facultății CCIA.
- prof. Cristian Pavel este numit decan al facultății de Utilaj Tehnologic.

Ca o concluzie se adevărește zicala că „adevărul supără”. Sau, conform unui proverb arab ar trebui ca „cine spune un adevăr trebuie să aibă un cal foarte bun, ca să poată fugi imediat cât mai departe”. După 44 de ani de activitate neîntreruptă în UTCB, cu rezultate de necontestat, sunt pus la zid nemeritat, de un grup de interese care se ghidează pe zicala comunistă că „decât un dizident în viață mai bine un martir mort”. Astfel se explică îndepărtarea mea rapidă din corpul cadrelor didactice titulare care ar fi putut deranja planul stabilit pentru atingerea intereselor personale. Obținerea unor avantaje personale, cu consecințe pecuniare, prin încălcarea reglementărilor legale nu constituie oare fapte de corupție?

Verdictul de **denigrator al UTCB**, similar cu cel de dușman al poporului, este în totală contradicție cu răspunsul fostului rector al Universității către MDRAP la scrisoarea celor patru profesori care solicitau inițierea unor discuții pe marginea codului de proiectare P100-1/2013 (**documentul 20**). Astfel după ce sunt inclus în categoria specialiștilor incontestabili și reputați se precizează în finalul răspunsului înregistrat cu nr. 7176/04.09.2014 (**document 33**), că „**UTCB a avut, pe parcursul elaborării, și are în continuare deschidere totală pentru observații și comentariile profesioniștilor din domeniu, având ca scop creșterea calității lucrărilor pe care le elaborează**”.

Pesemne că destinul familiei din care fac parte este de a fi lichidați fizic pentru că am spus adevărul. Fratele soției mele, poetul Nicolae Labiș, a fost asasinat pentru că a denigrat comunismul, iar cererea mea de prelungire a fost respinsă pe motiv că am denigrat universitatea. Situațiile sunt asemănătoare, iar mijloacele folosite nu diferă prea mult.

Ca urmare a modului în care am fost tratat, ca un gunoi, după ani în care am fost devotat procesului de învățământ, am fost eliminat deși îndeplineam cu prisosință condițiile de

prelungire. Unul dintre motivele invocate a fost acela că aş fi dat în judecată rectorul şi pe preşedintele Senatului, minciună gogonată, fără acoperire, dar cu scopul de a manipula membrii Senatului cu această dezinformare tipică anilor '50.

Mi s-a refuzat în permanenţă dreptul de a mă apăra, inclusiv prin nerăspunderea la solicitările scrise pe care le-am făcut rectorului şi preşedintelui Senatului dar şi cele făcute de colectivul de Rezistenţa Materialelor.

Cu speranţa unei cercetări imparţiale a suspiciunilor de plagiate dar şi a acţiunilor vădit denigratoare ale prof. Radu Văcăreanu şi a grupului său de susţinători vă rog să dispuneţi măsurile care se impun.

12septembrie 2016