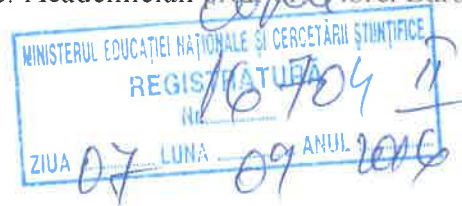




Către: Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare

În atenția domnului Președinte: Academician prof. dr. Viorel Barbu



Stimate domnule Președinte,

Vă înaintăm sesizarea referitoare la teza de doctorat a doamnei Dragodan Arina Nicoleta cu titlul “Asistența reciprocă între statele membre ale Uniunii Europene în materia recuperării creanțelor fiscale”, înregistrată la UEFISCDI cu nr. 2091/01.09.2016, în vederea demarării procesului de analizare și soluționare a acesteia.

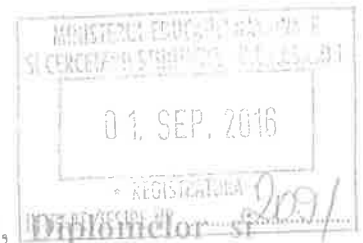
Vă informăm că sesizarea respectă cerințele OMENCȘ 3482/24.03.2016.

Cu deosebită considerație,

Marlena Rotar

Șef Biou Program Susținerea Performanței Instituționale

*M. Rotar*



**Către:** Consiliul National de Atestare a Titlurilor,  
Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU)

**Către:** *Unitatea Executiva pentru Finantarea Invatamantului  
Superior, a Cercetarii, Dezvoltarii si Inovarii*

Adresa: Str. Mendeleev nr. 21-25, sector 1, Cod 010362, Bucuresti  
Str. Schitu Magureanu Nr. 1, Sector 5, Cod 050025, Bucuresti,

**E-mail:** E-mail: [sesizariCNATDCU@uefiscdi.ro](mailto:sesizariCNATDCU@uefiscdi.ro)

E-mail: [cnatdcu@gov.edu.ro](mailto:cnatdcu@gov.edu.ro)

**În atenția: Presedintelui Comisiei**

Stimate Domn,

Vă transmit prezenta

### **SESIZARE**

Privind retragerea Titlului de Doctor a angajata Dragodan Arina Nicoleta actualmente consilier juridic in cadrul Directiei de asistenta contribuabili din anul 2009 probabil , intrucat acest titlu a fost acordat fara indeplinirea conditiilor legale, ori inexistenta conditiilor legale privind teza de doctorat cu tema Asistența reciprocă între statele membre ale Uniunii Europene în

materia recuperării creanțelor fiscale

avand in vedere urmatoarele motive de fapt si de drept, si probe:

In fapt numita Dragodan Arina Nicoleta s-a substituit prerogativelor de angajat al institutiei ANAF **a folosit FARA drept in anul 2011** documentatia aferenta elaborarii unor acte normative si transpunerea unor directive in legislatia nationala, care fac parte din documentele transmise si inregistrate in cadrul ANAF prin MFP respectiv Uniunea Europeana, transmisa in cadrul directiei sub forma de note si adrese interne in ceea ce priveste *Aplicarea în Statele membre ale Uniunii Europene începând cu 1 ianuarie 2012 a prevederilor noii Directive 2010/24/UE a Consiliului din 16 martie 2010 privind asistența reciprocă în materie de recuperare a creanțelor legate de taxe, impozite, drepturi și alte măsuri*

*In zauza va solicit sa investigati pe fond si sa analizați informatiile concrete cuprinse in teza de doctorat a nummiteti Dragodan A angajata a Agentiei Nationale de Admiistrare Fiscala, informatiile concrete din lucrarea care se afla la SNSPA in original.*

**Avand in vedere ca Sesizarile** cu privire la nerespectarea **standardelor de calitate sau de etica profesionala, inclusiv cu privire la existenta plagiatului, in cadrul unei teze de doctorat**, indiferent de data sustinerii acesteia si indiferent de data acordarii titlului de doctor si anexele sale **se depun si se inregistreaza oficial la UEFISCDI**, conform art. 3, Anexa 2 din OMENCS 3482/24.03.2016, prezinta nu numai suspiciunea ca teza de doctorat a numitei Dragodan Arina este o copie fidela a *Directive 2010/24/UE a Consiliului din 16 martie 2010 privind asistența reciprocă în materie de recuperare a creanțelor legate de taxe, impozite, drepturi și alte măsuri*, dar exista si certitudinea si proba dat fiind faptul aceasta in

calitatea e angajat a folosit documentaia anexa cat si expunerea de motive care au sta la baza transpunerii directivei , direct fara ACORDUL Agentiei Nationale de Adminsirtrare Fiscala, fara acordul Minisyerului finantelro Publice, deci in mod ilegal a copiat in fapt toate eleemntele ce construiesc aceasta **TEZA**.

Amngajata Dragoda NU ARE competente fisclae in aprecierea , enunyarea ori inrarurirea in conceperea si argumentarea din punct de vedere fiscal asupra scopului tranpunerii directivelor in legislatia natioanle si nICI asupra efectelor pracvtice ce decurg din aceasta intructa NU are competente.

Mai mult constat ca desi aceasta a urmat o scoala doctorala la zi NU A LIPSIT NICIODATA DE LA ANAF deci nu putea sa fie in acelasi timp si la SNSPA si la sercioviu in cadrul ANAF, o scoaa doctorala presupune un standard al conduitei si al staruintei candidatului a abnegatiei in a si insusi asimila si demonstra cu transparenta, obiectivitate si :LEGAL inclusiv parcurgerea si prezentarea la cursuirl scolii doctorale in mod direct deci la sediul SNSPA lucru care nu poate fi probat intrucat angajata nu a fost suspendata in cadrul ANAF in aceasta perioada, pentu cursuri la SNSPA., fiind functionar public.

Mai mullt Secretariatul școlii doctorale întocmește formalitățile necesare în vederea acordării de către Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare a titlului de doctor.

Susținerea tezei de doctorat poate avea loc în prezența a cel puțin 4 din cei 5 membri ai

*comisiei de doctorat, cu participarea obligatorie a președintelui comisiei de doctorat și a*

*conducătorului științific. Referentul oficial absent, datorită unor motive bine întemeiate,*

*trebuie să trimită votul, în plic închis, președintelui comisiei.*

*Susținerea publică a tezei de doctorat poate fi organizată numai dacă toate referatele*

*oficiale sunt favorabile.*

*Școala doctorală asigură accesul la conținutul tezei de doctorat prin biblioteca de profil*

*sau prin afișare electronică pe site-ul Universității din București sau prin difuzarea de sinteze*

*sau rezumate ale tezei de doctorat.*

*Doctorandul poate elabora un rezumat al tezei de doctorat, pe care îl trimite la*

*specialiști în domeniu din țară sau din străinătate, pentru obținerea unor puncte de vedere*

*necesare evaluării pe ansamblul a rezultatelor prezentate în teză.*

Referenții oficiali au obligația să depună referatele de analiză la conducerea școlii doctorale, **în termen de cel mult 30 de zile de la data primirii tezei de doctorat.** În cazul în care unul sau doi referenți oficiali apreciază că teza este nesatisfăcătoare, aceasta va trebui refăcută. Teza de doctorat refăcută se depune la secretariatul școlii doctorale cu acordul scris al conducătorului științific și al referenților oficiali implicați.

Având în vedere ca teza de doctorat a fost susținută pe data de 30.09.2011 se presupune ca angajata Dragodan pentru a se încadra în termenul de mai sus

respectiv” Referenții oficiali au obligația să depună referatele de analiză la conducerea școlii doctorale, în termen de cel mult 30 de zile de la data primirii tezei de doctorat” numita DRAGODAN Arina ar fi trebuit sa inregistreze aceasta teza la registratura SNS:PA si sa conceapa evidnet aceasta teza cu mult inainte de aparitia actului normativ ce transpune aceasta directiva si anume

“Ordonanța Guvernului nr. 29/2011 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, publicată în Monitorul Oficial al Romaniei, partea I, nr. 626 din data de 2 septembrie 2011. „

*ACEASTA eroare nu se putea produce la SNSPA decat daca pe fond este vorba pe langa incalcarea flagranda a normelor legale in atribuirea unui titlu de doctor, cat si suspiciune vecina ci favorizarea in scopul eideplinirii in copnditiile legale a atribuirii titlului de doctor a numitei Dragodan Srina Niocleta de Comisia cosbntituuta la nivelul SNSPA , iar scopul in niciun caz nu poate fi susbtituit doar vinovatiei ci si folosului eventual material in schimbul atribuirii acestui titlu de doctor numitei Dragodan care NU POSEDA nici azi infoamtiile si competentele onscrise in teza de doctorat de o asemenea anvergura.*

*Abordarea de numita DRAGODAN a unei asemena teme care copiaza practic directia din tratatul UE arata slaba prevgatire a acesteia si lipsa cu desavarsire s celei mai mici urme de inteligenta intrucat obligatia transpunerii directivelor de catre statele membre este de drept instituita prin Tatatul de aderare. Daca ar mai fi citit si Constitutia Romnaniei pe care nu stiu daca a citat o neavand aceasta teza , CAPITOLUL I*

## Dispoziții comune

### ARTICOLUL 20

#### Tratatele internaționale privind drepturile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constitutia sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.

## CAPITOLUL XIII

### Aspecte internaționale

#### SECȚIUNEA a 4-a

##### Dispoziții finale

### ARTICOLUL 204

OUG 92 2003 Codul de procedură fiscală actualizat prin:

OG 29/2011 - pentru modificarea și completarea OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală din 31 august 2011, Monitorul Oficial 626/2011;

Dealtfel angajata Dragodan avand doar diploma ca jurist si fiind consilier juridic in cadrul directiei de indrumare si asistenta a contribuabililor, nici nu ar fi putu interpreta di punct de vedere fiscal amploarea elementelor procedurale ce guverneaza asigurarea recuperarii creantelor fiscale in

temeiul legii avand in vedere si lipsa pregatirii in acest domneiu si mai mult lipsa unei expertize de analiza documentara si PRACTICA neavand niciodata competente in solutioarea cazurilor de colectare a creantelro fiscael, solutionare contestatii, inspectie fiscala, neavand nici cea mai mica onformatie legala nascuta ca urmare a constatarilro practice si NU COPIATE din Note de fundamentare ce se inainteaza odata cu actul normativ ce se modifica si nu expuneri de motive COPIATE cuvnt cu cuvnt, expuneri ce au fost initiate tot in cadrul MFP si primite pe email in cadrul ANAF ce insoteau actele normative respective or daca am lasa la indemana unui DOCTOR construit si intitulat astfel pentru ca SNSPA in TOTALITAE A neglijat aprecierea in fapt si in drept coroborat cu fondul tematici si pregatirea profesionala a candidatului cat si domeniul in care acest candidat este calificat ca DOCTOR , deci in administratie publica locala , si NU in FISCALITATE SI RECUPERAREA CREANTELOR BUGETARE asa cum idica chiar tema "TEZEI DE DOCTORAT" asa face ca sa citam din aceasta angajata a ANAF

“Rămâne ca punerea în aplicare a noilor prevederi comune de către statele membre să demonstreze dacă acestea au fost bine gândite la nivelul Uniunii Europene și dacă ele vor conduce la îmbunătățirea rezultatelor asistenței reciproce în materie de recuperare.” Care isi permite sa exprime O INGRIJORARE TUBURATOARE CE NASTE O TINTA a vulnerabilitatii si oarecum o INCOMPETENTA pe care aceasta angajata o transfera prin citatul de mai sus UNIUNII EUROPENE care functioneaza in baza unui Tratat recunoscut si legal.

Or va solicit ca prin pozitia dumneavoastra si pregatirea care va da dreptul si va obliga in acelasi timp sa analizati tezas de doctorant a angajatei ANAF



DRAGODAN Arina Nicoleta , avand in vedere toate aspectele pe care aceasta teza se aseaza din care redau:

la data sustinerii acetsteti teze de doctaorat data de 30.09.2011 actul normativ care transpune dircetiva ce face obiectul temei tezei de doctorat , se afla in procedura finala deci era transmis la monitorul oficial, de catre angajatii MFP ANAF, angajata Dragodan nu a facut altceva decat sa copieze din expunerea de motive, nota de fundamentare, si direct din directiva transpusa cuvant cu cuvand fara a adauga idei, constatari, studii de caz, date bibliografice, stagii de pregatire in domeniul colectarii creantelor bugetare s a la data sustinerii tezei de doctorat aceasta directiva in fapt nu producea efecte juridice decta din data de 1 ianuarie 2012, termenul fixat de banca mondiala si FMI se regaseste intr-o anexa 1 la un act normativ publicat in monitorul oficial Memorandum si este 31.12.2011

Angajata Dragodan este in fapt pregatita in studii juridice, neavand competente si niciun fel de informatii in legatura cu legislatia fiscale, elaborarea de acte normative aceasta fiind angajata in cadrul ANAF din 2009, transferata de la Primaria generala a capitalei situatie in care la primarie nu a avut ocazia si nici domeniul de activitatea in recuperarea creantelor fiscale, NU a lucrat niciodata la taxe si impozte locale, conform CV a lucrat la compartamentul juridic de la PMB care avea atributii pe legea 12, mergea in instanta.

La data traspunerii primei directive la care face trimiterea in teza de doctorat

“Având în vedere că în anul 2007 în legislația română prevederile referitoare la colectarea creanțelor fiscale erau cuprinse în Ordonanța Guvernului nr.

92/2003 privind Codul de procedură fiscală, *Directiva Consiliului 76/308/CEE* și *Directiva Comisiei nr. 2002/94/CE* au fost transpusă în cadrul acesteia, pentru a asigura unitatea reglementării în materie de recuperare a creanțelor, completându-se astfel titlul VIII „Colectarea creanțelor fiscale” prin introducerea unui nou capitol, al *XIII-lea*, intitulat „*Aspecte internaționale*.. Dispozițiile acestui capitol au intrat în vigoare, cu unele excepții, de la 1 ianuarie 2007.”

Angajata Dragodan nu si a construit teza de doctorand in baza propriei expertize intrucat nu o posedea si nici azi nu o poseda intrucat NU are competente fiscale, neavand pregatire procedurala fiscala nu putea deduce elementele de procedura si necesitatea indeplinirii acestora coroborat cu elementele de prescriptie a creantelor fiscale aplicabile din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, intrucat NU a participat la elaborarea Codului de procedura fiscala conform fisei de post a acesteia aflata la dosarul profesional al PMB, ANAF unde a lucrat si nu putea ca din convigerile si cunostintele particulare si proprii sa conceapa de la sine prin propriile conceptii si idei O TEZA DE DOCTORAT PE ACEASTA TEMA, rezultatul intregii teze este copiat asa cum precizez in continuare din note interne ale ANAF,, note de fundamentare, expunere de motive mai mult face coroborari cu anul 2007 in care nici nu era angajata ANAF elemente din care redau

“S-au reglementat astfel, raporturile dintre administrația fiscală română și autoritățile fiscale din statele membre ale Uniunii Europene, mai exact, asistența reciprocă în domeniul colectării, procedura prin care autoritățile competente din România puteau solicita asistență din partea altor State Membre pentru recuperarea anumitor creanțe la bugetul de stat, urmând ca

Statele Membre cărora li se solicita asistență să realizeze recuperarea acestor creanțe și condițiile în care autoritățile competente din România acordau asistență altor State Membre pentru recuperarea acelorași tipuri de creanțe, procedând la recuperarea acestora potrivit legislației române, la fel cum ar proceda în cazul creanțelor stabilite în România.

### **III. Necesitatea extinderii domeniului de aplicare al asistenței reciproce și elaborarea de noi dispoziții în materie**

Deși dispozițiile în vigoare au reprezentat un prim pas către îmbunătățirea procedurilor de recuperare a creanțelor fiscale la nivelul Uniunii prin armonizarea legislației naționale aplicabile, acestea s-au dovedit insuficiente pentru a răspunde cerințelor pieței interne așa cum a evoluat aceasta în ultimii 30 de ani. Statele membre au criticat în repetate rânduri *insuficiența și lipsa de coordonare și de transparență a măsurilor legale de care dispun în temeiul Directivei 2008/55/CE a Consiliului*. Astfel era necesară extinderea domeniului de aplicare a asistenței reciproce în materie de recuperare a creanțelor legate de taxe și impozite care nu erau încă acoperite de asistența reciprocă în materie de recuperare, iar pentru a putea răspunde creșterii numărului cererilor de asistență și pentru a obține rezultate mai bune, se impunea ca asistența să fie mai eficientă, mai eficace și mai ușor de pus în practică.

Prin urmare, a apărut ca fiind necesară elaborarea de noi dispoziții pentru un sistem mai eficient de asistență în materie de recuperare în cadrul pieței interne care să garanteze proceduri de asistență pentru o recuperare rapidă, eficientă și uniformă între statele membre.

Pentru rezolvarea acestor probleme Comisia a propus în luna februarie 2009 o nouă directivă[4] a Consiliului privind asistența reciprocă în materie de recuperare a creanțelor reprezentând impozite, taxe și alte măsuri, careia i s-au adus modificări și completări ulterior, culminând cu adoptarea **Directivei 2010/24/UE a Consiliului din 16 martie 2010 privind asistența reciprocă în materie de recuperare a creanțelor legate de impozite, taxe și alte masuri**, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 84 din 31 martie 2010.

*Directiva 2010/24/UE a Consiliului din 16 martie 2010 privind asistența reciprocă în materie de recuperare a creanțelor legate de taxe, impozite, drepturi și alte măsuri*, publicată inițial în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L 84/1 din 31 martie 2010, rectificată ulterior și publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L 100/17 din 22 aprilie 2010, abrogă vechea Directivă 2008/55/CE începând cu data de 1 ianuarie 2012, dată de la care Statele membre încep aplicarea noilor prevederi. Aceasta informație asimilată secretului profesional a fost luată la cunoștință de numita dragodan A prin prisma relațiilor de serviciu în fapt aceasta a fost înscrisă pentru prima oară în cadrul ANAF ca fiind obiect al preluării în legislația națională în cadrul proiectului Codului de procedură fiscală din care faceau parte Bragaru M prieten cu aceasta dragodan, și alți trei membri din care și subsemnta fiindu-mi foarte ușor să recunosc notele interne dintre noi membrii proiectului care au fost preluate fără ghilimele și integral de aceasta Dragodan și folosite de aceasta în scopul realizării unei lucrări de doctorand la SNSPA 2009 -2010, pe tema administrației publice locale, aceasta materie a directivei în fapt NU INCLUDE taxele LOCALE în primul rând pentru că ANAF așa

cum aceasta angajata NU cunoaste deloc de aceea a si preluata directiva integral in lucrarea sa deci nu cuprinde taxe locale, anaf avand atributiile in sfera de aplicare a Codului de procedura fiscala, si HG anaf si in anul 2010 cand a realizat ILEGAL aceasta preluarea , ANAF nuiciodata nu s a ocupat de taxe locale deci tema de doctorat privind preluarea Directivei este ilegala caci nu are obiect.

Pe de alta parte angajata Dragodan in diversele si repetatele erijari in persoana foarte importanta si a suspendat activitate in ANAF pentru a urma un curs in Franta 2011: Cycle international spécialisé d'administration publique „Les politiques publiques: de la conception à l'évaluation” (specializare de scurtă durată-1 lună), École Nationale d'Administration (ENA), Paris, Franța

06.2010-07.2010:”Séminaire de formation au Recouvrement”, organizat de

ENI – Ministère in 2010: stagiul de cercetare în cadrul

Universității Paris 1 Pantheon-Sorbonne, Franța

(activități de cercetare efectuate în domeniile: dreptul

Uniunii Europene, dreptul administrativ și dreptului

financiar-fiscal român și francez, drepturile omului,

management public, politici publice și economi

Deci cum putea sa fie în acelasi timp si in Franta si la SNSPA nu se prea intelege.

In opina mea in cazul numitei Dragodan nu au fost parcurse legale de comisei etapele premergătoare depunerii și susținerii tezei de doctorat si anume:

„1. Teza de doctorat finalizată se supune unei dezbateri preliminare în colectivul catedrei de specialitate sau al centrului de cercetare. Cererea de susținere, redactată de doctorand, este avizată de conducătorul de doctorat.

2. Teza de doctorat se prezintă secretariatului școlii doctorale – la depunerea tezei sunt necesare următoarele documente, în două exemplare:

- proces-verbal privind avizul catedrei/centrului de cercetare;
- referatul conducătorului de doctorat;
- memoriul de activitate;
- lista lucrărilor științifice ale doctorandului, publicate și comunicate, cu precizarea coautorului, a numărului de pagini, a locului unde au fost publicate sau comunicate, precum și a datei la care au fost publicate sau comunicate;
- copie de pe certificatul de naștere, legalizată la notariat;
- copie de pe certificatul de căsătorie, legalizată la notariat în cazul în care numele de pe diploma de licență nu corespunde cu cel sub care se susține teza de doctorat;
- copie de pe diploma de bacalaureat, legalizată la notariat;
- copii de pe diploma de licență și foaia matricolă, legalizate la notariat;
- copii de pe diploma de master și foaia matricolă, legalizate la notariat;

La aceste documente vor fi atașate, pe CD-uri separate :

- rezumatul tezei în format electronic.
- teza în format electronic (read only)

Regimul dreptului de autor este reglementat prin contractul de studii de doctorat. Candidații care posedă acte de studii obținute în străinătate vor prezenta traducerea în limba română a actului respectiv împreună cu echivalarea acestuia de către Consiliul National de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare din Cadrul Ministerului Educației,

Tineretului și Cercetării, ambele legalizate la notariat. 2 Teza, în forma finală, legată, în trei exemplare, și actele menționate mai sus (în două exemplare) se depun la secretariatul școlii doctorale, după îndeplinirea de către doctorand a tuturor obligațiilor prevăzute în programul de pregătire universitară avansată și în programul de cercetare științifică.

La dosarul candidatului, secretariatul va atașa următoarele documente, în două exemplare:

- ☐ copia planului de învățământ (programul de pregătire universitară avansată) ;
- ☐ copia programului de cercetare științifică ;
- ☐ foaia matricolă de promovare a programului de pregătire universitară avansată ;
- ☐ adeverință de promovare a proiectului de cercetare științifică ;
- ☐ adeverință de promovare a programului de cercetare științifică ;
- ☐ eventuale modificări intervenite în situația doctorandului ;
- ☐ copia ordinului rectorului privind aprobarea comisiei (după ce comisia a fost avizată de Consiliul Școlii Doctorale și aprobată de către Rector).

Pe baza documentelor de școlaritate (foaie matricolă, adeverință promovare a proiectului de cercetare și a adeverinței de promovare a programului de cercetare științifică), secretariatul

întocmește, în două exemplare, referatul preliminar (vezi modelul atașat).

Referenții oficiali sunt specialiști în domeniul în care a fost elaborată teza de doctorat, au titlul de doctor și au funcția didactică de cel puțin conferențiar universitar sau de cercetător științific principal gradul I.

Din comisia de doctorat pot face parte și specialiști din alte țări care îndeplinesc condițiile prevăzute în HG 567/2005.

În cazul doctoratului în cotutelă comisia de doctorat este formată din specialiști din ambele instituții.

Va solicit cu multa seriozitate si profund marcata la aflarea faptului ca numita Dragodan detine acest titlu de doctor cu teza de doctorat privind actele normative ale ANAF, demnitatea de functionar cu experienta ma obliga ca sesizarea si verificarea tuturor aspectelro procedurale incalcate in atribuirea titlului de doctor numitei Dragodan sa o transfer dvs in intregime , deoarece fara a lua vreo masura in acest sens angajata Dragodan IN FAPT ESTE INCURAJATA si prin aceasta poate institutia ANAF ar avea un prejudiciu de imagine .

Va solicit in aplicarea prerogativelor dumeavoastra ca form suprem si ca autoritate competenta sa aveti in vedere aspectele si probele prezentate, independent de subiect , ca o normalitate a numeroaselor lacune si erori care inevitabil s au strecurat si in acst domeniu in acordarea titlului de doctor unor persoane fara drept.

In probe expuse aveti primele elemente care confirma cele relatate de subsmenata subzista si in prezent constat de fapt ca aceasta angajata Dragodan este folosita de ANAF in baza acestui titlu cu care se afiseaza.

Va solicit luarea masurilor legale si verificare indeplinirii defectuoase precum si incalcarea procedurilor cu consecinta precum si a actelor normative mai sus indicate avand in vedere motivele si probele expuse.

Avand in vedere ca cele de mai sus reprezinta expresia unor incalcari inclusiv a procedurilor aprobate de Presedintele ANAF va rog sa obseravti ca in fapt numita Dragodan a folosit in scop propriu informatiile si documentetele din ANAF privind actele normative in discutie caz in care se



pot identifica in legislatia in vigoare si modalitatea de sanctionare , din Legea nr.188/1999 r2, opozabila tuturor functionarilor publici.

va rog sanctionati prin masurile legale degringolada de folosirea titlurilor de doctor in speta de numita Dragodan ce a obtinut acest titlu cu o Directiva a UE si nu prin studiu de caz si cercetare **cum cere legea**, or copierea din expuneri de motive, note de fundamentare ori acte normative nu reprezinta cercetare stiintifica ci doar copiere google care in matreia drepturilor de autor reclama incalcarea acestora forma flagranta prin care un angajat al ANAF foloseste in fapt actele normative si lucrarile interne in obtinerea fra drept a unui titlu de doctor NU poate fi indetulatoare in a produce un titlu de doctor unei simple angajate pentru ca a copiat din acte de la serviciu si mai obtine si tuitlu de doctor in alt domeniu al adminsitratiei publice locale care nu are egatuta cu creantele fiscale care fac obiectul Directiveisio prin urmare tezei de doctorand , or singura voce fiind legea care este relevanta nu interesele sau dezinteresele proprii ale persoanelor fizice ori unei copiatoare flagrante care nu cunoate nicio lege fiscala.

Or titlul de doctor se acorda candidatilor care indeplinesc ocnditiile legale si poseda aceste competente desavarsite intr un interval de timp si sunt atestate si au competenta pentru aceasta activitate deci au lucrat in recuperarea creantelor fiscale cel putin la nivel national, pentru a intelege aplicarea obiectul si scopul aplocarii dircetivei, nu persoane care printr un dezmat total de la conduita functionarului public doar barfesc si emit zvonuiri ireale sinonimul din dex nu mi permite calitatea de functionar sa l alaturi unei astfel de sesizare pe care o consider foarte serioasa si va solicit masuri. Mai mult vreau sa precizez ca desi exista un termen fixat in aceasta directiva la data cand aceasta angajata si a sustinut lucrarea deci a obtinut teza ,

Romania nu avea obligatia raportarii creantelor fiscale recuperate, si nici procedura actelor normative subsecvente in vederea aplicarii acestora, mai mult nu avea creat la nivel de institutie prin ROF competenta in cadrul ANAF a compartimentului si dezvoltata platforma de informatii, aceasta angajata nu a reusit nici sa inteleaga directiva, niciodata nu avea cum sa vada practic cum se realizeaza procedura intrucat in cadrul ANAF aceasta competenta apartine altei directii din care angajata nu face parte.

**Precizez ca abaterile repetate asupra aplicarii si respectarii dispozitiilor legale in mod defectuos , cat si necunoasterea dispozitiilor legale in vigoare nu absolve si nu exonereaza –persoana vinovata de incalcarea vreunui drept ori comiterea unui abuz in functie, de atragerea raspunderi si sanctionarea conform legii potrivit principiului « Nemo legem ignorare censetur » cu atat mai mult cu cat cunoasterea si respectarea legilor este o indatorire primordiala a tuturor cetatenilor, inscrisa in Constitutie .**

Intrucat cele mai sus relatate demonstreaza contrariul respectarii normelor legale in ce priveste atribuirea titlului de Doctor unui angajat al ANAF care nu lucreaza in domeniul pentru care SNSPA a atribuit acest titlu cu alte cuvinte numita Dragodan cu titlul de doctor ilegal atribuit nu este de natura sa conduca la eficientizarea activitatii in cadrul ANAF care nu se ocupa de administratia publica locala si dezvoltarea arii extinse de vulnerabilitate in realizarea sarcinilor de serviciu de falsi doctori care in baza acestui titlu acordat de dvs. dolosesc aceasta claitatea in a storce bani de la Uniunea Europeana pe fonduri POSDRU pentru scoli postdoctorate,

**Investește în oameni!**

Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin

Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane 2007  
– 2013

Axa prioritară 1 „Educația și formarea profesională în sprijinul creșterii  
economice și dezvoltării societății bazate  
pe cunoaștere”

Domeniul major de intervenție 1.5 „Programe doctorale și post-doctorale în  
sprijinul cercetării”

Titlul proiectului „Studii doctorale și postdoctorale Orizont 2020:  
promovarea interesului național prin excelență,  
competitivitate și responsabilitate în cercetarea științifică fundamentală și  
aplicată românească”

Contract POSDRU/159/1.5/S/1401

bani de la Banca mondiala in cadrul proiectului pe care Guvernul Romaniei  
la semnat pentru Administratia Fiscala, deoarece doar in baza aecstui titlu de  
doctor aceasta angajata se afiseaza producand de fapt prin lipsa pregatirii  
concrete incalcari si interpretari false asupra legislatiei fapt ce reprezinta un  
pericol pentru intitutie si va solicit sprijin in vederea corecvatrii asupra  
aecsteoo rinerente si inevitabile erori de acordare a tiotlului de doctor fara  
indepinire aconditiilor legale.

Si daca comisia dva. Are si prerogativa calitatii de a interoga numita  
Dragodan doar putei intreba direct si veti constatat ca nu cunoaste deloc  
comeniul colectarii recuperarii creantelor fiscale, nici macar deficnitia  
crenatelro fiscale, dar prescriptia fapt ce nu i da dreptul sa isi afiseze vreun  
titlu obtinut iuegal.

**Potrivit DEXDEX '09 (2009) | titlul de DÓCTOR, *doctori*, s. m. 2.** Titlu  
științific înalt acordat de o instituție academică sau de învățământ superior;

persoană care are acest titlu. **3.** (Fam.) Persoană foarte pricepută într-un domeniu. **4.** (Bot., reg.; în forma *doftor*) Arbust mediteraneean și tropical din care se extrage saburul (*Aloë vera*). [Var.: (**1**, pop.) **dóftor** s. m.] –

Din lat. **doctor**, fr. **docteur**. Cf. germ. **D o k t o r**.

Calitatea de doctor si titlul prin simpla acordare presupune si existenta resurselor stiintifice realizate de candidat de el insusi prin forte proprii trecute prin filtrul unei inteligente remarcabile ce nastie dreptul de a exprima , defini, expune, vorbiri despre domeniul asupra caruia intelege sa se exprime domeniu pe care trebuie sa l cunoasca la cel mai inalt nivel deci nu prin simpla deschiderea lex ului si copierea de pe google.sau tratate cu directivele UE precum si a crea in mod propriu interdependente ca proba a cauzalitatii experientei in domeniu pe creantele fiscale si recuperarea acestora, ci nu pe citirea si copierea fara ghidajul a monitorului oficial sau site ului MFP cu note de fundamentare

Mentionez deasemenea ca subsemnata am fost membra a colectivului de elaborare a Codului de procedura fiscală si a actelor normative subsecvente, implemetarea acestui act normativ din 2003 pana in 2008 a fost un succes cu care ma mandresc, anexas si scrisoarea de recomandare in acest sens, de aceea consider ca aceasta dubioasa si flagranda investire a acesteti angajate care nicinu pricepe nimic din legislatia fiscale vine ca afiseze un titlu de doctor doar pentru ca nimeni nu a stiut ca foloseste copierea in timpul seriicului , ma indeamna sa va solicit cu responsabilitate repunere asitatiei in starea de fapt reala, si retaragere titlului de doctor, anuarea tezei si masurile legale ce decurg din aceasta ca masura necesara . si legala

Vă rog să îmi comunicați cele de mai sus personal la adresa de domiciliu mai sus indicata.

Asupra prezentei va rog sa mi fie comunicat raspunsul la adresa de domiciliu indicata

01.09.2016