

Raport comun al comisiei de evaluare a sesizării de plagiat asupra tezei "Politici de sănătate în programele electorale și de guvernare în perioada de tranziție" a dlui dr. Cristian Silviu Bușoi, în urma examinării tuturor pieselor dosarului pus la dispoziție.

Cei trei membri ai comisiei declara urmatoarele:

Referent 1

" Din analiza tezei si a materialelor mai sus mentionate rezulta ca:

1. Subiectul tezei, metodologia de lucru si concluziile sint originale
2. In corpul tezei este preluata fara citare o mare parte a articolului Cristian Bușoi, *Sisteme de sănătate și influența ideologiilor politice*, *Management în sănătate*, XIV/2/2010, situatie pe care dl. Ene o incadreaza în categoria "autoplăgiat"
3. In corpul tezei sint preluate fara citare pasaje din lucrarea [7] Cristian Vlădescu coord., *Sănătate publică și management sanitar*, Cartea Universitară, 2004
4. In corpul tezei exista pasaje preluate fara citare din lucrarile Andrei Taranu, "Doctrine politice contemporane", curs SNSPA 2001 si Alina Mungiu-Pippidi coordonator, "Doctrine politice", Polirom 1998.

Am analizate personal si am comparat teza de doctorat incriminata pe de o parte si lucrarile " Alina Mungiu-Pippidi - DOCTRINE POLITICE ", " Andrei Țăranu - Doctrine politice contemporane " si " C. Vladescu - Sanatatea publica si managementul sanitar " pe de alta parte. Lucrarile au fost analizate cu softwareul Novus Scan - Version 1.1.8(117), software pentru depistarea fragmentelor copiate oferit gratuit de Terra Novus Labs <http://www.terrannovuslabs.com>.

Au fost gasite pasaje identice din autorii mentionati fara a fi citate în urmatoarele procente:

- Andrei Țăranu - Doctrine politice contemporane - 1247 de cuvinte - 3,07%
 - Alina Mungiu-Pippidi - DOCTRINE POLITICE. - 420 cuvinte - 1,03%
 - C. Vladescu - - Sanatatea publica si managementul sanitar - 601 Cuvinte - 1,48 %
- din totalul de 40667 cuvinte ale tezei de doctorat, reprezentand dupa cum urmeaza.

In legatura cu punctele 2,3 si 4 consider ca intreaga comisie de medicina a CNATDCU trebuie sa se pronunte deciziile luate vor crea precedente de care va trebui sa se tina seama de aici inainte. Astfel:

- In legatura cu punctul 2) este cunoscut faptul ca autorul unei teze de doctorat are obligatia sa publice cel putin doua articole in reviste indexate pentru ca teza sa fie acceptata. Sensul acestei cerinte este acela ca rezultatele obtinute de autor trebuie sa aiba girul comunitatii academice (prin publicarea în reviste peer-review) înainte de prezentarea tezei. De aceea, nu numai ca autorul poate sa-si prezinte rezultatele obtinute si publicate anterior in articolele cerute de metodologia doctoratului, el este chiar obligat sa o faca. Desi dl. Stelian Ene considera ca " e inacceptabil deci ca același text să fie reciclat, fără nici un fel de citare, în ambele lucrări, pentru a îndeplini doar formal condițiile cerute pentru acordarea titlului de doctor " totusi, in momentul de fata, acestea sint conditiile

- In legatura cu punctul 3) , trebuie sa constatam ca Prof.dr. Cristian Vladescu, conducatorul tezei de doctorat, isi asuma in intregime reproducerea fara citare de catre dl. Busoi a unor pasaje din opera sa.
- In legatura cu punctul 4) exista deja un precedent in Romania care introduce notiunea de "prag" in definirea plagiatului la o teza de doctorat. De aceea, trebuie stabilit care este procentul din corpul tezei reprezentat de pasaje preluate fara citare din lucrarile dnei Alina Mungiu Pipidi si dlui Andrei Taranu. Deoarece nu am avut la dispozitie un soft autorizat, nu am putut calcula acest procent. Mentionez, insa, ca, asa cum subliniaza si Prof. Cristian Vladescu, unele pasaje reprezinta "common knowledge", deci lucruri pe care toata lumea le cunoaste si le mentioneaza la fel; ca atare, acestea nu pot fi considerate plagiat. Deci, pentru a lamuri acest punct ar trebui ca:
 - sa se elimine din analiza notiunile care intra in categoria "common knowledge"
 - sa se analizeze cu un soft autorizat gradul de coincidenta intre teza dlui Busoi si cele doua lucrari mentionate
 - sa se stabileasca un prag dincolo de care lucrarea trebuie considerata "plagiat"
 - sa se constate daca procentul rezultat dupa analiza software autorizata este mai mare sau mai mic decit cel acceptata drept "prag"

In concluzie, consider ca o decizie privind acuzatia de plagiat nu poate fi luata decit dupa ce se vor clarifica punctele 2,3 si 4.

In conditiile date, propun mentinerea titlului de doctor in stiinte a dlui Cristian Busoi, pe baza originalitatii subiectului abordat, a metodelor de lucru utilizate si a concluziilor, care ii apartin in intregime."

Referent 2

" Tematica tezei

Teza abordează subiectul original al politicilor de sanatate in diferite guvernari in ultimii 12 ani si impactului acestora asupra functionarii sistemelor de sanatate (de stat sau private) din Romania.

II. Conținutul documentelor supuse analizei in cadrul suspiciunii de plagiat

1. Perioada de desfășurare a studiilor este diferită:

a. Dr. Busoi: Platformele electorale si interviuri cu personalitati politice in perioada pre si post-aderare la UE, 2004 – 2012.

b. Alina Mungiu Pipidi – Generalitati despre ideologii si doctrine caracteristice polimorfismului politic din perioada decadelor postdecembriste, publicata in 1998

c. Andrei Taranu, „Doctrine politice contemporane”, publicata in 2001, prezinta generalitati despre sisteme politice, fara a fi pus un accent specific pe problemele de sanatate sau aderare la UE

2. Grupele de studiu sunt diferite, astfel:

a. Dr. Busoi a luat în studiu 10 platforme electorale si interviuri structurate cu 12 personalitati din viata politica si sanatate.

b. Alina Mungiu Pipidi este coordonatoarea unui colectiv de autori in domeniul ideologiilor politice, fara a prezenta in cartea sa contributi originale ale autorilor diferitelor capitole. Referintele bibliografice ale capitolelor din carte sunt incomplete, aproximative, si adesea fara detalierea specifica a paginilor de unde au fost preluate informatiile prezentate in carte.

c. Andrei Taranu, „Doctrine politice contemporane”, publicata in 2001, este un curs teoretic general utilizat corect in partea teoretica a tezei de doctorat.

3. Metodele utilizate de autori sunt diferite:

a. Dr. Busoi se axează pe studiul platformelor politice în sanătate, incluzând:

- Modalitatea de acces la servicii
- Sistemul de finanțare
- Forma de proprietate asupra mijloacelor din sanătate
- Interviu structurat cu personalități din domeniu

b. Alina Mungiu Pipidi prezintă datele generale, asumate de autorii diferitelor capitole, despre doctrine politice generale într-o perioadă de ezitare / reorganizare politică, fără a face vre-o referire semnificativă la sistemele de sanătate sau consecințele aderării la UE din punct de vedere al organizării sănătății în România

c. Andrei Taranu prezintă sistemele politice din perspectiva teoretică generală. Nu există nici măcar o singură mențiune a termenului „sanătate” în cursul de 128 de pagini al D-lui Andrei Taranu. Acesta sursă de documentare este excelentă pentru a avea însă o vedere sistematizată a domeniului politic general.

d. Ca în oricare teză de doctorat, partea generală implică elemente teoretice care fac parte din fluxul major de informații teoretice, fără a alocă paternitatea originalității ideilor prezentate unui anumit autor. Citarea specifică a unor noțiuni de largă circulație poate fi (și a fost, în general), efectuată în teza dr. Busoi, dar lipsa citării acestor noțiuni generale nu trebuie considerată neapărat ca o asumare a dreptului de proprietate intelectuală asupra acestora, de către autor.

4. Rezultatele studiilor

a. Dr. Busoi prezintă o analiză valoroasă comparativă a sistemelor de sanătate la nivel European, cu elemente de originalitate care conferă valoare tezei;

b. Dr. Busoi prezintă evoluția sistemelor de sanătate din România în perioada pre- și post-aderare la UE, modul de finanțare, diferite componente ale reformei în sanătate, limitele diferitelor guvernări / acte normative, aspecte care nu au nicio legătură cu lucrările menționate ca sursă de plagiat.

c. Unele surse menționate ca nefiind corect citate, se regăsesc în lista de bibliografie generală de la finalul tezei de doctorat. Prezentarea unor rezultate publicate de către autor în articolele care au stat la baza acceptării tezei de doctorat pentru susținere publică, nu reprezintă autoplagiat ci dimpotrivă, includerea acestor rezultate în teză constituie o obligație. Pentru a fi considerate autoplagiat ar trebui ca aceleași rezultate să fie publicate încă o dată într-o revistă de circulație în fluxul principal de informații, fără o citare adevărată.

d. Partea specială pe baza căreia se realizează acordarea titlului de „Doctor în științe medicale” aduce contribuțiile originale și **NU INCLUDE** segmente care prin analiză informatizată de similitudine să ridice suspiciunea de plagiat.

5. Tabele, grafice și figuri: Dr. Busoi nu a preluat niciun tabel, grafic sau figură din lucrările menționate.

In concluzie, în urma verificării minuțioase a tezei dar și a documentelor anexe puse la dispoziția comisiei de analiză constituite în cadrul CNADTCU, consider că nu există argumente pentru a considera plagiatul în cadrul tezei de doctorat a Dr. Cristian Silviu Busoi.

Propun respingerea acuzației de plagiat și menținerea titlului științific de "Doctor în Medicină" pentru domnul Dr. Cristian Silviu Busoi."

Referent 3

- ”1. Documentele în format pdf prezente în dosar, intitulat "RaportSemPlag-05102016_172637" și "Contrast teza 11.10" prezintă un număr ridicat de pasaje identice cu lucrările amintite în sesizarea de plagiat care nu sunt citate prin ghilimele (Andrei Țăranu, Doctrine politice contemporane, curs SNSPA, 2001 și Alina Mungiu Pippidi (coord.), Doctrine politice, Polirom, 1998).
2. În calitate de membru al Consiliului Național de Atestare (s.n.) a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, înțeleg să îmi exercit funcția de atestare a stării de fapt corespundente celei descrise în documentele care îmi sunt încredințate spre evaluare. În baza acestei funcții, atest faptul că în sursele publicate amintite în sesizare există, într-adevăr, pasajele semnalate de documentul în format pdf numit la punctul 1.
3. Asum adevărul enunțului: "Identitatea unor pasaje între două lucrări dintre care cea publicată ulterior le conține fără semne de citare implică recunoașterea folosirii lor în lucrarea publicată ulterior drept plagiat, indiferent de numărul acestor pasaje". În numele atestării de la punctul 2 și a asumției de la punctul 3 susțin faptul că teza în discuție comite un plagiat.
4. Interpretez enunțul de la punctul 3 drept unul valabil pentru orice domeniu de studiu și pentru orice parte a unei teze de doctorat, în sens omogen.
5. Din lectura documentului în format Word numit "Memoriu CNATDCU", prezentat de autorul tezei discutate, am putut constata existența expresiei "citare neriguroasă" cu referire la obiectul discutat: identitatea pasajelor din surse și din teză care nu sunt marcate prin semnele citării. Sunt de părere că expresia citată nu poate face obiectul unei circumstanțe atenuante, deoarece nu denumesc un concept distinct de identitatea menționată a pasajelor. În consecință, el poate fi reținut doar ca un eufemism.
6. În lectura aceluiași document, întâlnesc pasajul "din miile de teze în domeniul Medicină, din ultimii 25 ani, singura teza contestată este teza mea". Consider că argumentul este corect, dar este irelevant. Pentru a avea o imagine corectă asupra ponderii tezelor plagiare în raport cu cele strict originale din ultimele decenii susținute în România, ar fi nevoie de o verificare amănunțită a acestora, iar rezultatul final ar permite, într-adevăr, o judecare globală a stării de fapt a acordării titlurilor de doctor în istoria noastră recentă. Dar acest fapt nu modifică starea de identitate a pasajelor menționate la punctul 2.
- 7. În consecință, consider că este corect ca autorului tezei care face obiectul sesizării să i se aplice aceleași măsuri care au fost luate în toate cazurile similare. Recomand retragerea titlului de doctor.”**

Concluzii

Cum se vede, cei trei membri ai comisiei de analiza nu au ajuns la un punct de vedere comun. ***Doi propun respingerea sesizarii si cel de al treilea recomanda retragerea titlului de doctor in medicina.***

Exista in teza de doctorat a domnului Cristian Busoi pasaje similare cu unele dintre sursele cuprinse in bibliografie care nu sunt citate corect. Similitudinile au fost apreciate de doi dintre referenti ca neafectand semnificativ originalitatea partii speciale a tezei (sunt cuprinse in partea generala a lucrarii, multe fiind observatii generale). Cel de-al treilea referent a considerat ca preluarile de texte la care nu s-a mentionat sursa constituie un motiv intemeiat pentru retragerea titlului de doctor in medicina. Diferentele de optica pot proveni, cel putin in parte, din modul diferit de a vedea lucrurile in domeniile umaniste si in medicina, unde structurarea tezei intr-o "Parte Generala" (sinteza a datelor din literatura) si o "Parte Speciala" (care cuprinde contributia originala a autorului) impune unele distinctii.

Concluzia raportului, sustinuta de doi membri ai comisiei de analiza, este ca se recomanda respingerea sesizarii si mentinerea titlului de doctor in medicina. Se noteaza opinia separata a celui de al treilea referent, care propune retragerea titlului de doctor.

30 mai 2017

Prof. Dr. Irinel Popescu, membru al Comisiei Medicina CNATDCU



Prof. Dr. Corin Badiu, membru al Comisiei Medicina CNATDCU



Conf. Dr. Alexander Baumgarten, membru al Consiliului General al CNATDCU

