

RAPORT asupra
Analizei sesizării referitoare la o posibilă suspiciune de plagiat
pentru teza de doctorat: „CERCETĂRI PRIVIND OPTIMIZAREA
PROCESULUI DE MĂRUNȚIRE A PRODUSELOR AGROALIMENTARE”,
elaborată de doamna inginer PANAINTE MIRELA

Sesizarea depusă la Ministerul Educație Naționale și Cercetării Științifice, nr. 2575/14.10.2016 UEFISCDI, Nr. 2604/17.10.2016 MENCS nr. 17130/18.10.2016, face referire la un posibil plagiat în teza de doctorat „CERCETĂRI PRIVIND OPTIMIZAREA PROCESULUI DE MĂRUNȚIRE A PRODUSELOR AGROALIMENTARE, elaborată de doamna inginer PANAINTE MIRELA sub conducerea Prof. univ. dr. ing. Vasile NECULĂIASA și susținută pe data de 14.02.2008 la U. T. “Gh. Asachi” Iași.

Din Comisia tezei de doctorat au făcut parte următorii referenți:

Prof. dr. ing. Simion POPESCU (Universitatea „Transilvania” Brașov),
Prof. dr. ing. Valentin NEDEFF (Universitatea din Bacău)
Prof. dr. ing. Dănuță COZMA (Universitatea Tehnică „Gh. Asachi” Iași)

În conformitatea cu Regulamentului de organizare și funcționare al CNATDCU, aprobat prin Ordinul MENCS nr. 3482/2016, sesizarea a fost analizată de o comisie special constituită (propusă de Comisia CNATDCU nr. 17 - Inginerie mecanică, mecatronică și robotică la data de 31 octomrie 2016 și aprobată de Consiliul CNATDCU din 21.11.2016) compusă din următorii membrii:

1. Prof. Doina Liana Pîslă
2. Prof. Sorin Vlase
3. Prof. Corneliu Bălan (Președintele Comisiei CNATDCU nr. 17).

Preambul

Având în vedere că nu există o procedură și o metodologie standard (pentru toate comisiile CNATDCU) referitoare la **analiza tehnică** a tezelor de doctorat la care s-au sesizat suspiciuni de plagiat, Comisia CNATDCU nr. 17 - Inginerie mecanică, mecatronică și robotică, constituită prin ordinul ministrului MENCS 4106/10.06.2016, în baza Regulamentul CNATDCU, în conformitate cu Anexa 2 din Regulament: Soluționarea sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, art. 8 și art. 17, a stabilit prin consens **Procedura de analiză** a respectivelor teze de doctorat (din punct de vedere al conținutului științific).

1. Comisia de analiză a sesizării, numită și aprobată conform regulamentului CNATDCU, stabilește materialele ce vor fi analizate. Dintre acestea, în mod obligatoriu trebuie să se afle:
(i) Sesizarea și anexele aferente, (ii) Teza de doctorat (inclusiv anexele, dacă este cazul),
(iii) Raportul asupra tezei de doctorat făcut în urma sesizării respective emis de Comisia de etică și deontologie profesională universitară din Universitatea/Instituția ce a organizat activitatea de doctorat, (iv) Punctul de vedere al autorului lucrării de doctorat ce face obiectul sesizării.

La cerere, aceste materiale se vor putea consulta și de ceilalți membrii ai Comisiei CNATDCU nr. 17.

De asemeni, membrii comisiei de analiză au obligația să parcurgă toate documentele puse la dispoziție de minister. Se pot consulta și alte materiale referitoare la speța în cauză.

Membrii comisiei de analiză pot cere opinii despre cazul respectiv și unor specialiști din domeniul tezei care nu sunt membrii ai Comisiei CNATDCU nr. 17.

2. Prin consens, membrii comisie de analiză (minim 3) își vor alege un președinte, care are obligația redactării analizei sesizării în cauză, pe baza rapoartelor celorlalți membrii ai comisiei. Acest raport final va fi semnat de toți membrii comisiei de analiză și va fi supus spre aprobare membrilor Comisiei CNATDCU nr. 17. Raportul se va înainta Consiliului CNATDCU dacă întrunește majoritatea simplă de voturi exprimate din partea membrilor Comisiei CNATDCU nr. 17.
3. De conținutul tezei se consideră responsabili, în egală măsură, doctorandul și conducătorul de doctorat; cele două persoane răspund solidar de calitatea lucrării și de eventualele sesizări legate de posibile plagiate descoperite în teză.
4. Referitor la materialele prezentate în sesizare, teza de doctorat se va analiza din două puncte de vedere:
 - A) Prezentării generale a temei: (i) tematica și oportunitatea tezei, (ii) stadiul actual al cercetărilor din domeniul științific respectiv, (iii) analiza critică a bibliografiei existente, (iv) metodologia de lucru și aparatura folosită în teză.
 - B) Rezultatelor științifice obținute în teză și a contribuțiilor originale ale autorului la tema respectivă.

Analiza va urmări în principal două aspecte:

- 4.1 Citarea corectă și cantitatea/calitatea materialelor din teză preluate din surse bibliografice;
- 4.2 În ce grad rezultatele științifice obținute în teză și contribuțiile considerate originale de către autor sunt preluate din surse bibliografice.

Pentru fiecare din secțiunile A și B ale tezei, luând în considerare pct. 4.1 și pct. 4.2, se va analiza separat veridicitatea suspiciunilor de plagiat conținute în sesizare și se va stabili existența sau nu a plagiatului reclamat.

Se recomandă ca Raportul de analiză a sesizării de plagiat să conțină informații despre:

- Lipsa citării sursei bibliografice;
- Citarea incorectă/incompletă a sursei bibliografice;
- Gradul de preluare cu/fără prelucrare a materialelor din surse bibliografice;
- Rezultate științifice preluate cu/fără citare din surse bibliografice;
- Contribuții prezentate drept originale preluate cu/fără citare din surse bibliografice.

Suspiciunea de plagiat se confirmă în următoarele cazuri:

- a) Preluarea sistematică în teză fără prelucrare și fără citare a materialelor/ rezultatelor din surse bibliografice;
 - b) Prezentarea în teză drept contribuții originale a unor rezultate științifice preluate din surse bibliografice (citate sau nu). Nu se vor considera drept plagiate sesizările referitoare la rezultatele științifice incluse în teză care au fost publicate de doctorand înainte de susținerea tezei (în articole sau cărți recenzate), în calitate de prim autor sau de autor corespondent. Aceste rezultate științifice pot face obiectul analizei numai din punctul de vedere al lipsei citării sau al citării incorecte.
5. În conformitate cu art. 17, art. 19 și art. 33 din Anexa 2 a Regulamentului CNATDCU, se propun următoarele măsuri, în funcție de prezența neregulilor și/sau confirmării suspiciunii de plagiat la secțiunile A, respectiv B, de la pct. 4:

Secțiunea pct.4	A	B	Măsuri propuse
Constatarea neregulilor/suspiciunii de plagiat	DA	DA	- Retragerea titlului de doctor; - Suspendarea dreptului de a conduce doctorate conducătorului, pe o perioadă de timp limitată (cf. art. 17.3, art. 19.b) sau, după caz, retragerea calității de conducător de doctorat (cf. art. 33) - Interdicția pe timp de min. 1 an a membrilor ce au făcut parte din Comisia de doctorat (cu excepția președintelui comisiei) de a participa în alte comisii de doctorat; atenționarea acestora (cf. art. 17.3, art. 19.b).
	NU	DA	
	DA	NU	- Mentținerea titlului de doctor; - Atenționarea IOSUD-ului și autorului tezei de neregulile semnalate în redactarea tezei, prin atașarea prezentului Raport la Decizia Consiliului CNATDCU de menținerea titlului de doctor (cf. art. 22),

6. Raportul redactat de Comisia de analiză și decizia luată de Comisia CNATDCU nr. 17 se va înainta Consiliului CNADCTU, care va urma procedurile specifice cuprinse în regulamentul de funcționare.

I. Analiza suspiciunii de plagiat ce face obiectul prezentei sesizări

Comisia a analizat materialele puse la dispoziție pe pagina ministerului, cu precădere următoarele documente:

- Sesizarea suspiciunii de plagiat, inclusiv argumentația din Anexa 2,
- Teza de doctorat și Rezumatul acesteia.
- Cărțile considerate sursa plagiatului:
 - Nedeff V., *Mașini și instalații pentru industria alimentară vol 1-curs*, Universitatea din Bacău, Facultatea de Inginerie, 1997.
 - Panaite M., Moșneguțu E., Savin C., coordonator Nedeff V., *Mărunțirea produselor agroalimentare*, Ed. Meronia, București/Ed. Rovimed, Bacău, 2005
- Punctul de vedere al doamnei Mirela Panaite,
- Raportul de caz asupra tezei de doctorat în cauză, emis de Comisia de etică și deontologie profesională universitară – Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi”, Iași (nr. 26862 din 22.XII.2016), pe baza Raportului Comisie de Specialitate nr. 25721 din 06.XII.2016 (Facultatea de Mecanică, – Universitatea Tehnică Gheorghe Asachi, Iași).

Având în vedere Regulamentul CNATDCU și Procedura de analiză a sesizărilor de plagiat, Comisia nu are competența să pronunțe la punctul 3 din sesizare, relativ la un posibil plagiat/auto-plagiat conținut în lucrările științifice publicate de doamna Panaite și citate în bibliografia tezei.

I.1 Structura tezei de doctorat

Teza de doctorat analizată este structurată în 8 Capitole astfel:

- Stadiul actual al realizărilor privind procesul de mărunțire, pag. 7 – 109.**
- Bazele teoretice ale procesului de mărunțire, pag. 110 – 132**
- Contribuții teoretice la studiul procesului de mărunțire, pag. 133 – 168**

4. Conceperea, proiectarea și realizarea bazei tehnice de cercetare a procesului de mărunțire, pag. 169 – 177

5. Stabilirea metodicii de cercetare a parametrilor procesului de mărunțire a produselor agroalimentare, pag. 178 – 185

6. Rezultate experimentale obținute, pag. 186 – 219

7. Elaborarea modelului matematic, pag. 220 – 253

8. Concluzii generale, pag. 254 – 258

Bibliografia cuprinde 151 de citări din care:

- 97 de citări sunt publicații românești;
- 19 lucrări citate (Ref. 90 – 108) au ca prim autor pe Panaite M., unul dintre co-autori fiind Nedeff V.;
- 5 lucrări citate (Ref. 80 – 84) au ca prim autor pe Nedeff V.;
- Nu este citată nici o lucrare ce are co-autori pe Panaite M. și Neculăiasa V. conducătorul tezei de doctorat.

Se precizează că:

- Tematica și stadiul actual sunt prezentate în Capitolele 1, 2 și 3,
- Metodologia de lucru și aparatura sunt descrise în Capitolele 4 și 5,
- Rezultatele cercetării (experimentale și numerice) sunt prezentate în Capitolele 6 și 7.

Comisia de analiză consideră că:

- Prezentarea generală a temei 4A este cuprinsă în Capitolele 1-3 (pag. 7 – 168) și parțial în Cap. 4-5.**
- Rezultatele științifice ale tezei 4B sunt prezentate în Cap. 6-7 (pag. 186 – 254) și parțial în Cap. 4-5.**

Menționăm că teza de doctorat NU conține atașat: (i) Lista Figurilor din teză și (ii) Lista notațiilor folosite.

1.2 Analiza referirilor de plagiat

Sesizarea conține următoare documente probatorii:

- 13 referiri de plagiat din sursa: lucrarea 3.1 (**Nedeff V., 1997**)
- 50 de referiri de plagiat din sursa: lucrarea 3.2 (**Panaite M. et al., 2005**).

Prin referiri de plagiat se înțelege în acest caz : Figuri preluate/prelucrate, formule, texte introduce în teză din sursele de plagiat menționate, unele dintre acestea în lipsa citării sau cu citare incorectă.

Referirile la plagiatele respective se prezintă tabelar și comparativ: forma original vs. forma din teza de doctorat (cu indicația paginilor din sursă și din teză). Aceste referiri se găsesc în documentele puse la dispoziția Comisiei în format pdf:

I.2.1 Sesizare Panaite;

I.2.2 Sesizare suspiciune plagiat Teza doctorat Mirela Panainte - Anexa 2;

I.2.3 Teza-doctorat-Mirela-Panainte-si-carte-profesorului-Valentin-Nedeff-puse-in-parallel

Se remarcă că diferențele dintre materiale I.2.1 și I.2.2 nu sunt semnificative, materialul I.2.3 aducând unele completări referitoare la preluarea în teză a unor materiale din sursa de plagiat Lucrarea 3.1 – **Nedeff V., 1997**.

Comisia de analiză face două referiri importante la cele două cărți considerate sursa plagiatului, referiri ce nu au fost menționate de autorul/autorii sesizării:

- 1) Lucrarea 3.1 – **Nedeff V., 1997** este un curs tipărit, nu o carte de specialitate, Fig. 1.

DSle
A

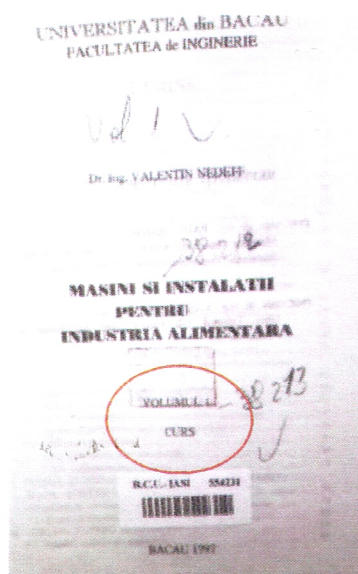


Figura 1. Copie după prima pagină a lucrării Nedeff V., 1997.

- 2) Lucrarea 3.2 – Panaite M. et al., 2005 este citată incorect de autorul/autorii sesizării drept:

Mărunțirea produselor alimentare, Nedeff Valentin, Panaite Mirela, Moșnegutuș Emilian, Savin Carmen Ed. Meronia, Rovimed Publishers, ISBN 973-8200-88-1, 973-7719-39-5, Bacau, 2005 (4 autori)

în loc de, Fig. 2:

Mărunțirea produselor agroalimentare, Panaite M., Moșneguțu E., Savin C., coordonator Nedeff V., Ed. Meronia, București/Ed. Rovimed, Bacău, 2005

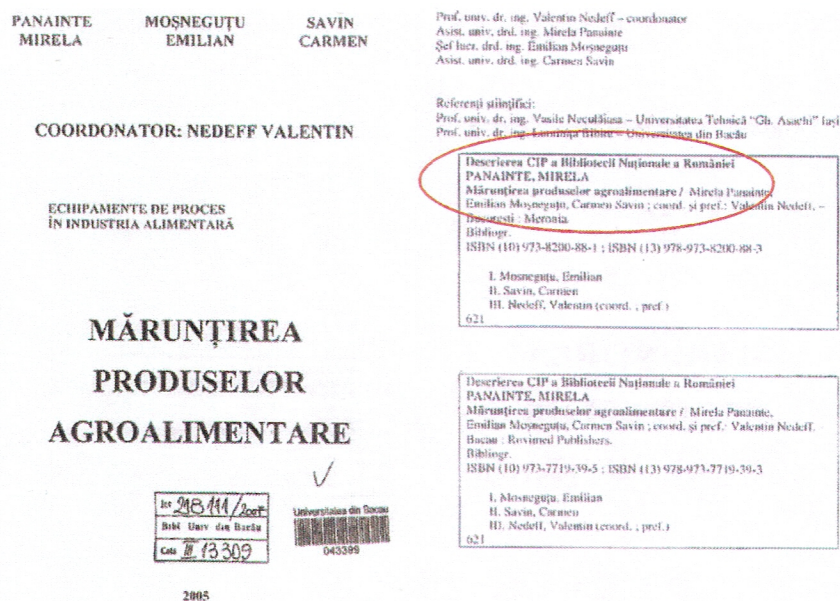


Figura 2 Lucrarea – Panaite M. et al., 2005: coperta și pagina editurii.

În concluzie rezultă:

- (i) sursa de plagiat Lucrarea 3.1 – Nedeff V., 1997 este un curs tipărit;
 - (ii) doamna Panaite este autorul principal al sursei de plagiat Lucrarea 3.2 – Panaite M. et al., 2005.
- De asemeni, trebuie remarcat că sursa de plagiat Nedeff V., 1997 NU este citată în teză, dar este citată în sursa de plagiat Panaite M. et al., 2005, la Ref. 69, Fig. 3.

68. Nedeff V., – Procese de lucru, mașini și instalații pentru industria alimentară, Editura Agris, Redacția Revistelor Agricole, București, 1997.
69. Nedeff V., – Mașini și instalații pentru industria alimentară, vol I, II, III, Bacău, 1997.
70. Nedeff V., – Materii prime și tehnologii generale în industria alimentară, Universitatea din Bacău, 1998.
71. Nedeff V., Raveica C., – Procedee și tehnici de protecția mediului în agricultură și industrie alimentară, Editura Tehnică Chișinău, 1998.
72. Nedeff V., Moșneguțu E., Băisan I., – Echipamente de proces în industria alimentară. Separarea mecanică a produselor granulometrice și pulverulente din industria alimentară, Editura Tehnica - Info, Chișinău, 2001.

Figura 3 Extras din bibliografia lucrării Panaite M. et al., 2005.

- Sursa de plagiat Panaite M. et al., 2005 este citată în teză cu Ref. 100:
100. Panaite Mirela, Emilian Moșneguțu, Carmen Savin, coordonator Valentin Nedeff – Mărunțirea produselor agroalimentare, Ed. Meronia, Rovimed Publishers, ISBN 973-8200-88-1, 973-7719-39-5, Bacău, 2005.
- Tot în teză este citată la Ref. 80 o carte cu unic autor, Nedeff, V:
80. Nedeff V., – Procese de lucru, mașini și instalații pentru industria alimentară, Editura Agris, Redacția Revistelor Agricole, București, 1997.

lucrare ce conține similitudini cu sursa de plagiat Nedeff V., 1997.

Din analiza citărilor din teză rezultă că **Ref. 80** (se asimilează cu sursa de plagiat Lucrarea 3.1 – Nedeff V., 1997) **a fost citată de 11 ori în Cap. 1**, iar **Ref. 100** (sursa de plagiat Lucrarea 3.2 – Panaite M. et al., 2005) **apare citată de 33 de ori în Cap. 1**, de 4 ori în **Cap. 2**, de 3 ori în **Cap. 3** și o dată în **Cap. 4**. În Capitolele 5 – 8 cele două surse Nu sunt citate.

Cele 60 de referiri, potențial suspiciuni de plagiat, prezentate în sesizare corespund (cu mici nereguli) indicațiilor și locațiilor din teză, respectiv din sursele de plagiat menționate.

Nu poate exista nici un dubiu că:

- (i) Referirile conținute în sesizare au fost preluate în teză din sursele menționate,
- (ii) Citarea acestor surse (ca și a bibliografiei, în general) nu a respectat întotdeauna uzanța recomandată tezelor de doctorat, de exemplu: introducerea citării în textul explicativ atașat figurii, dacă figura a fost preluată dintr-o referință bibliografică (acest lucru nu a fost făcut pentru nici o figură preluată din bibliografie).

Este evident că prima parte a tezei, Prezentarea generală a temei 4A Capitolele 1-3 (pag. 7 – 168), cuprinde numeroase nereguli în privința preluării materialelor din alte surse și a lipsei citării corespunzătoare a acestor surse.

Prezentăm un exemplu edificator în acest sens, tipic pentru Cap. 1-3 din teză: în sesizarea I.2.3 se susține că Fig. 1.42, Capitolul 1, pag. 70, din teză

Utilizarea unei anumite poziții relative a riflurilor la un anumit pasaj tehnologic de mărunțire a cerealelor se face având în vedere ansamblul de factori ce influențează mărunțirea, [37]:

- randamentul unei anumite fracțiuni;
- calitatea fracțiunii respective;
- consumul de energie la mărunțire;
- extracția totală de produse.

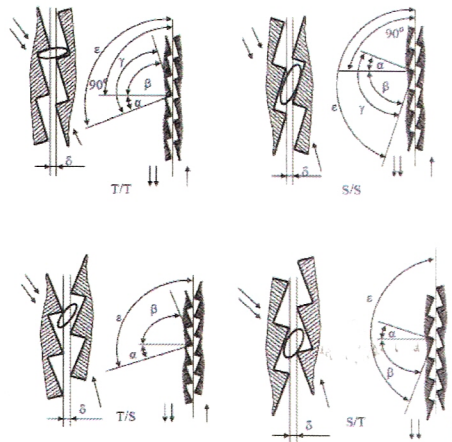


Fig. 1.42. Pozițiile riflurilor de pe o pereche de valțuri de măcinare.

cu citarea Ref. 37:

37. Danciu I., – Măcinarea cerealelor, Universitatea „Lucian Blaga”, Sibiu, 2000.

este plagiată din sursa Nedeff V., 1997, Fig. 4.20, pag. 124:

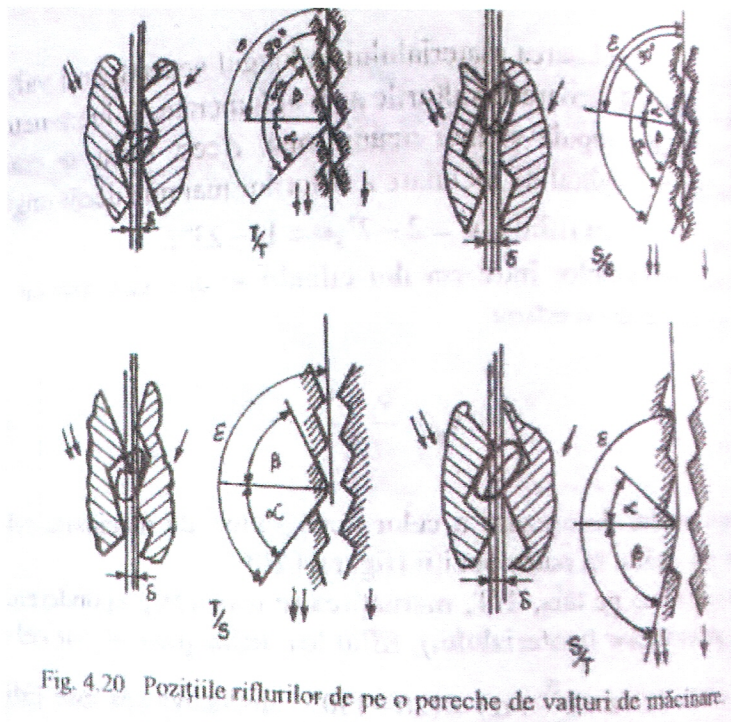


Fig. 4.20 Pozițiile riflurilor de pe o pereche de valțuri de măcinare.

În realitate, figura în cauză este prelucrată (refăcută) după sursa Nedeff V., 1997, Fig. 4.20, pag. 124 (v. figura de mai sus), dar preluată identic din Ref. 100 (sursa de plagiat Panaite M. et al., 2005, v. figura următoare):

dre-

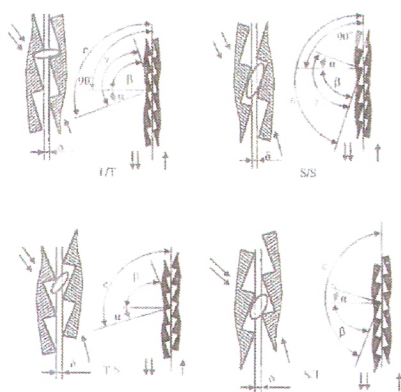


Fig. 6.15. Pozițiile riflurilor de pe o pereche de valuri de măcinare

Utilizarea unei anumite poziții relative a riflurilor la un anumit pasaj tehnologic de mărunțire a cerealelor se face având în vedere ansamblul de factori ce influențează mărunțirea, [31]:

- randamentul unei anumite fracțiuni;
- calitatea fracțiunii respective;
- consumul de energie la mărunțire;
- extracția totală de produse.

În tabelul 6.2. sunt prezentate valorile vitezei medii a unei particule în zona de mărunțire în funcție de poziția relativă a riflurilor, [31].

158

unde se citează aceeași lucrare ca în teză:

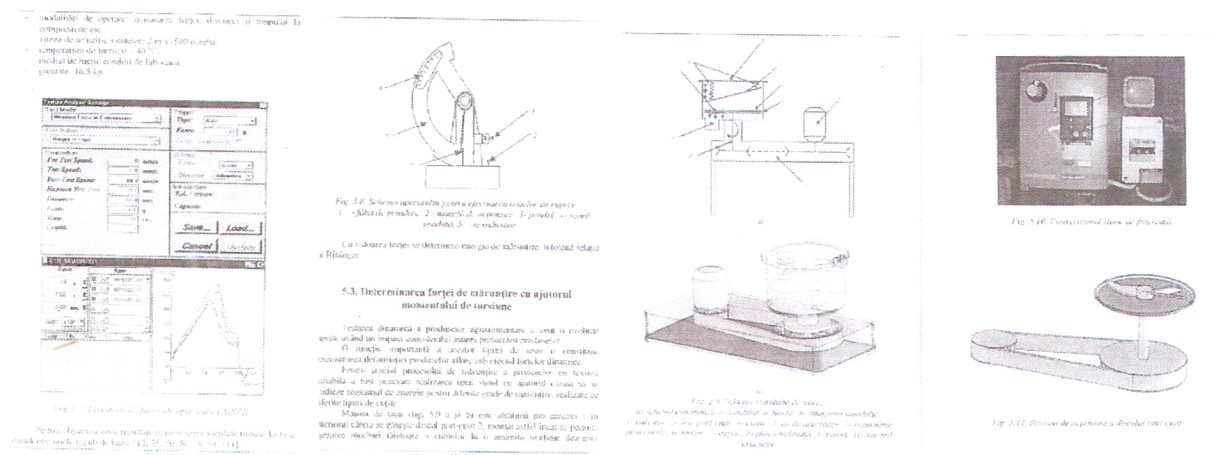
31. Danciu I., — Măcinarea cerealelor, Universitatea „Lucian Blaga”, Sibiu, 2000.

Menționăm că în sursa Nedeff V., 1997, Fig. 4.20, pag. 124, nu are asociată nici o citare. Probabil autorul a considerat că într-un curs tipărit citările nu trebuie introduce în text, ci numai trecute la bibliografie (practică curentă, mai ales înainte de anul 2000).

În concluzie, Fig. 1.42 (Capitolul 1, pag. 70, din teza doamnei Panaite) a fost preluată integral din sursa de plagiat Panaite M. et al., 2005, fiind o refacere a unei Figuri publicată anterior într-un curs de specialitate. Nici în teză, nici în cursul respectiv (sursa de plagiat Nedeff V., 1997) citarea acestei figuri nu este explicit (și corect) făcută.

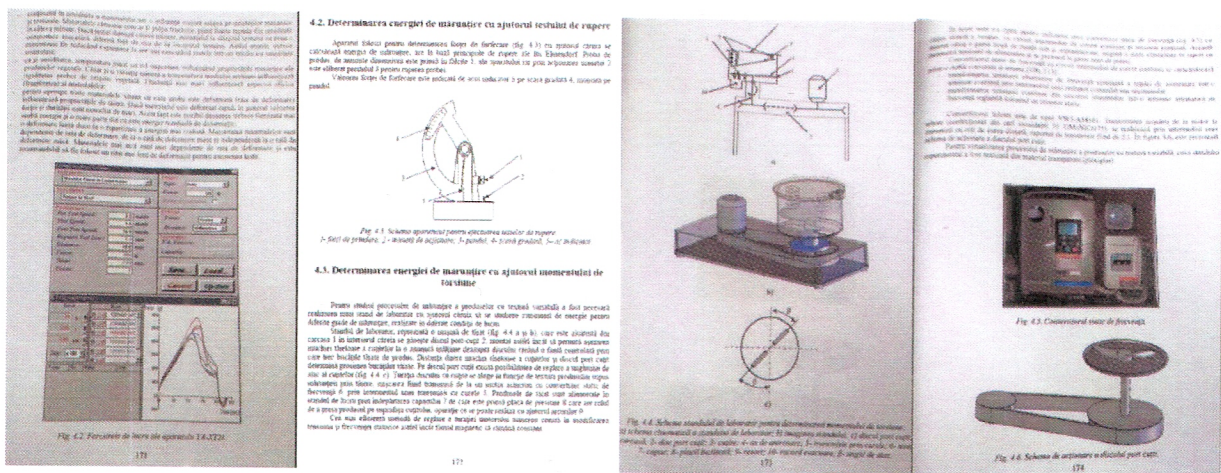
Practic, majoritatea referirilor din sesizare la cele 50 de potențial plagate din sursa Panaite M. et al., 2005 sunt similar cazului prezentat.

De exemplu: figurile din paginile 110, 166, 117-118 sursa Panaite M. et al., 2005,



se regăsesc necitate corespunzător în Capitolul 4, pag. 171 – 174, din teză:

Handwritten signature and initials in purple ink.



(preluare semnalată în sesizare la pag. 26 din Anexa 2).

Comisia de analiză a luat cunoștință că în documentul nr. 5 (Raportul de caz asupra tezei de doctorat ... T.U. Iași), în urma analizei comisiei de specialitate de la T.U. Iași, se precizează că sursa de plagiat **Panaite M. et al., 2005** este o carte ce a fost scrisă de doamna Panaite (în calitate de prim autor) plecând de la primele Referate ale Tezei, susținute în perioada 2003-2005. Acest lucru este precizat și în punctual de vedere al doamnei Panaite (documentul nr. 4).

Cele 13 preluări de figuri/texte din sursa de plagiat **Nedeff V., 1997** sunt evidente, așa cum este de asemenea evident că multe din ele își au originea în alte publicații (necitate corespunzător, nici în teză, nici în sursa **Nedeff V., 1997**).

Trebuie însă menționat că toate preluările din sursa de plagiat **Nedeff V., 1997** sunt conținute exclusiv în Capitolul 1 al tezei: *1. Stadiul actual al realizărilor privind procesul de mărunțire*, pag. 7 – 109.

În concluzie, preluările în teză din sursele **Nedeff V., 1997** și **Panaite M. et al., 2005** a Figurilor/graficelor semnalate de sesizarea în cauză corespund realității.

De remarcat că aceste Figuri/grafice (în multe cazuri refăcute după cele originale) nu sunt citate corespunzător, chiar dacă se fac referiri multiple în text la sursele bibliografice de unde materialele au fost preluate. De precizat că în nici un text explicativ atașat figurilor în cauză nu se menționează sursa bibliografică.

II. Decizia Comisiei privitoare la sesizare și motivarea acesteia

În urma analizei efectuate, având ca exemplu cazurile prezentate la pct. 1.2 Analiza referirilor de plagiat, Comisia a constatat următoarele:

- 1) Teza de doctorat conține numeroase situații în care citarea sursei bibliografice este incorectă și incompletă; în unele cazuri citarea sursei bibliografice lipsește.
- 2) Materialele ce fac obiectul sesizării, preluate din cele două surse bibliografice incriminate, sunt prezente în teză. În marea lor majoritate aceste materiale sunt prelucrate (refăcute) după cele originale, însă citarea sursei originare este de regulă incorectă sau incompletă.
- 3) Materialele ce fac obiectul sesizării sunt prezente exclusiv în prima parte a tezei, încadrată în **Prezentarea generală a temei 4A**, cuprinsă în **Capitolele 1-3** (pag. 7

DSle
A
A

– 168), cu excepția a două sesizări ce se referă la Cap. 4 (v. exemplele prezentate în analiză la I.2).

- 4) În sesizare nu există nici o mențiune referitoare la Cap. 5 – **Stabilirea metodicii de cercetare a parametrilor procesului de mărunțire a produselor agroalimentare**, pag. 178 – 185.
- 5) În sesizare nu există nici o mențiune referitoare la partea a doua a tezei **Rezultatele științifice ale tezei 4B din Capitolele 6-7** (pag. 186 – 254).
- 6) Sesizarea nu conține nici o referire la Cap. 8 al tezei – **Concluzii generale**, pag. 254 – 258.

Pe baza constatărilor prezentate Comisia de analiză consideră că teza de doctorat ce face obiectul prezentului raport este afectată de nereguli majore de redactare și formulare, însă exclusiv în primele trei capitole ale tezei.

Nu se confirmă existența suspiciunii de plagiat cuprinsă în sesizare sau prezența unor nereguli majore de redactare/editare în Capitolele 5 – 8, rezultatele științifice ale tezei și originalitatea lor nefiind puse în discuție prin prezenta sesizare și analiză.

În consecință, Comisia de analiză hotărăște că teza de doctorat:

CERCETĂRI PRIVIND OPTIMIZAREA PROCESULUI DE MĂRUNȚIRE A PRODUSELOR AGROALIMENTARE, elaborată de doamna inginer PANAINTE MIRELA sub conducerea Prof. univ. dr. ing. Vasile NECULĂIASA, se încadrează în cazul, v. pct. 5 din Preambul:

Secțiunea pct.4	A	B	Măsuri propuse
Constatarea neregulilor/suspiciunii de plagiat	DA	NU	• Menținerea titlului de doctor; • Atenționarea IOSUD-ului și autorului tezei de neregulile semnalate în redactarea tezei, prin atașarea prezentului Raport la Decizia Consiliului CNATDCU de menținerea titlului de doctor (cf. art. 22 din Regulamentul CNATDCU),

În concluzie, Comisia de analiză propune Consiliului CNATDCU următoarele:

1. Menținerea titlului de Doctor Inginer obținut de doamna Mirela Panaite, pe baza susținerii publice a tezei de doctorat: **CERCETĂRI PRIVIND OPTIMIZAREA PROCESULUI DE MĂRUNȚIRE A PRODUSELOR AGROALIMENTARE**, U. T. “Gh. Asachi” Iași, 2008.

Se precizează că această măsură a fost implicit propusă și prin concluzia raportului I.5, în care nu confirmă suspiciunile de plagiat din sesizare.

2. Responsabilitatea neregulilor în redactarea primelor trei capitole ale tezei (semnalate prin sesizare) aparțin în principal atât conducătorului de doctorat Prof. univ. dr. ing. Vasile NECULĂIASA, cât și a Prof. Valentin NEDEFF, principalul îndrumător al doamnei Panaite. De asemenea, trebuie menționat că prezența acestor nereguli semnalate în teză cade și în responsabilitatea referenților tezei în cauză.

Pentru a evita în viitor astfel de cazuri de “malpractice” în redactarea și editarea tezelor de doctorat (ca cel semnalat în sesizare), considerăm că ar fi util ca

B36
gh
A

neregulile menționate în prezentul raport să fie analizate și discutate în cadrul IOSUD-urilor din care membrii comisiei fac parte.

Se propune Consiliului CNATDCU ca acest Raport să însoțească Decizia Consiliului CNATDCU, ce va fi transmisă de minister IOSUD-lui de la Universitatea Tehnică „Gh. Asachi” Iași, IOSUD-lui de la Universitatea din Bacău și autoarei tezei de doctorat (cf. art. 22, Anexa 2 din Regulamentul CNATDCU).

Data: 10.02.2017

Membrii Comisiei de analiză,

Prof. Doina Liana Pîslă

Prof. Sorin Vlase

Prof. Corneliu Bălan



La prezentul Raport se atașează:

- Rapoartele membrilor comisiei de analiză: Prof. Doina Liana Pîslă și Prof. Sorin Vlase;
- Aprobarea raportului primită din partea membrilor Comisiei CNATDCU nr. 17.

