

Raport

Asupra sesizării 2337/22.09.2016, depusă la registratura UEFISCDI

Subsemnații conf. univ.dr. habil. Cristian Enăchescu, prof. univ .dr. Loredana Marcu, prof. univ. dr. Titus Beu, numiți în comisia de lucru pentru analizarea sesizării de plagiat 2337/22.09.2016 depusă la registratura UEFISCDI, cu privire la teza de doctorat a doamnei Mădălina Camelia Văduva cu titlul "Contribuții privind difuzia gazelor în nanostructuri carbonice" susținută la Universitatea Politehnica București, Facultatea de Științe Aplicate în anul 2008, avându-l ca și coordonator științific pe Prof. univ. dr. Ing. Ion. M. Popescu, am constatat următoarele:

1. Sesizarea se referă la un posibil autoplăgiat al autoarei care ar fi folosit în teză articole publicate în coautorat în perioada doctoratului.
2. Mai întâi, trebuie să remarcăm că o teză de doctorat se poate baza pe materialele pe care doctorandul le-a publicat deja în timpul tezei (fie ca text sau ca imagini) și chiar este firesc să se întâmple așa – standardele minimale pentru conferirea titlului de doctor cer un număr minim de publicații. Este însă necesară specificarea în teză a faptului că aceste materiale au fost deja publicate, cu indicarea referințelor respective.
3. Analizând teza de doctorat, observăm că lucrările doctorandei sunt citate, la paginile 66, 88 și 92. Deși modul în care sunt realizate citările este defectuos, prin simplul fapt că se face trimitere la sursele originale nu se poate reține încălcarea art. 4 din Legea 206/2004 care precizează în definiția autoplăgiatului că se poate constata atunci când expunerea unor texte, idei etc. extrase din opere scrise are loc "fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale". Pe de altă parte, traducerile din articole nu sunt cuvânt cu cuvânt, iar figurile sunt modificate.
4. Observăm de asemenea că la cele trei lucrări menționate în sesizare doamna Mădălina Văduva este prim autor, de unde se poate interpreta ca importantă contribuția ei la acestea.
5. Faptul că după obținerea titlului de doctor doamna Mădălina Văduva nu a mai publicat alte articole științifice nu este relevant pentru analiza posibilului plagiat.

6. Pe de altă parte, observăm faptul că teza este redactată extrem de neglijent, mult sub standardele pe care ar trebui să le respecte o teză de doctorat. Cea mai mare parte a citărilor de referințe din teză, mai ales din prezentarea generală a domeniului sunt sub formă compactă. Astfel, doar 4 lucrări sunt citate în doar 3 locuri din primele 28 de pagini ale tezei; prima citare apare abia la pagina 15 – acolo unde prezentarea stării actuale a domeniului ar impune utilizarea mult mai multor surse bibliografice. Trimiteri clare la rezultate obținute anterior (de ex. "Cercetările efectuate în Germania de către firma Bergbau Forschung GmbH din Essen în 1975 s-au dovedit cele mai interesante, realizându-se atât cărbuni activi cu structură de sită moleculară cat și procese de utilizare a lor pentru separarea gazelor.") nu sunt însoțite de sursele acestor informații. Nu avem însă date pentru a reține plagiatul nici în această situație (care nu este specificată în sesizare).
7. Remarcăm și faptul că ordinea autorilor în referințele citate (49, 50, 51) nu corespunde cu ordinea autorilor din articole, ceea ce reprezintă încă o dovadă de redactare neglijentă a tezei.
8. De asemenea, tot la capitolul redactare neglijentă, putem include și mai multe exprimări defectuoase pe parcursul tezei.
9. Raportul dintre partea de prezentare a literaturii și contribuția proprie este neechilibrat (aproximativ 75%-25%)

În consecință, deși teza prezintă numeroase deficiențe de redactare și de structură, comisia de analiză nu poate reține acuzația de plagiat și propune menținerea titlului de doctor a doamnei Mădălina Camelia Văduva.

Conf. univ. dr. habil. Cristian Enăchescu



Prof. univ. dr. Loredana Marcu



Prof. univ. dr. Titus Beu

