

RAPORTUL COMISIEI DE ANALIZĂ

În urma sesizării înregistrate la UEFISCDI cu nr. 2091/01.09.2016, privind presupuse abateri de la etica profesională înlăptuite în legătură cu obținerea titlului de doctor de către doamna Arina Nicoleta DRAGODAN, s-a constituit o comisie de analiză formată din:

- Conf. dr. Bogdana Neamțu, Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj
- Conf. dr. Liviu Andreescu, Universitatea din București
- Prof.dr. Mihaela Onofrei, Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iasi

După analiza sesizării, comisia a constatat următoarele:

1. Sesizarea solicită „retragerea Titlului de Doctor a angajata [sic] Dragodan Arina Nicoleta actualmente consilier juridic in cadrul Direcției de asistenta contribuabili [sic] din anul 2009 probabil , intrucat aecst [sic] titlu a fost acordat fara indeplinirea condițiilor legale, ori inexistenta condițiilor legale privind teza de doctorat...”
2. Din cauza redactării extrem de neglijente (la nivel de ortografiere și topică) și a discursului confuz, afirmațiile specifice cuprinse în sesizarea amintită sunt, în practică, dificil de identificat și de interpretat. Mai precis, sesizarea pare să solicite comisiei cercetarea unor abateri de la etica profesională. Totuși, nici una dintre aceste abateri nu este definită explicit.
3. Mai mult, nici unul dintre enunțurile din sesizare care ar putea viza încălcări ale eticii academice și de cercetare nu este probat.
4. Comisia a identificat referiri la utilizarea „FARA drept”, în elaborarea tezei de doctorat care face obiectul sesizării, „a documentați[ei] aferent[e] elaborării unor acte normative si transpunerea unor directive in *legislatioa* [sic] naționala”. Totuși sesizarea nu precizează motivele pentru care documentele respective nu ar fi putut fi citate în teza de doctorat, respectiv statutul special care ar fi impus obținerea unor aprobări pentru a face publice fragmente din materialele în cauză.
5. În al doilea rând, sesizarea apreciază că „Anmgajata [sic] Dragoda [sic] NU ARE competente fiscalae [sic] in aprecierea , enunyarea [sic] ori inrarurirea [sic] in conceperea si argumentarea din punct de vedere fiscal...”. Comisia observă că aprecierea competenței candidatei a fost deja făcută – cu o concluzie diferită – de către comisia care a propus acordarea doctoratului.
6. În al treilea rând, autoarea sesizării „constat[ă] ca deși aceasta [autoarea tezei] a urmat o școala doctorala la zi NU A LIPSIT NICIODATĂ DE LA ANAF deci nu putea sa fie in același timp si la SNSPA si la sercioviu [sic] in cadrul ANAF...” Comisia notează că sesizarea nu precizează explicit ce obligații nu și-a îndeplinit candidata la titlul de doctor în decursul perioadei de

studii doctorale; și nici nu aduce dovezi clare că obligațiile respective nu ar fi putut fi îndeplinite în condițiile prezenței la serviciu a candidatei.

7. În al patrulea rând, sesizarea acuză autoarea tezei de doctorat că „isi permite sa exprime O ÎNGRIJORARE TUBURATOARE CE NAȘTE O TINTA a vulnerabilității si oarecum o INCOMPETENTA pe care aceasta angajata [dna. Dragodan] o transfera prin citatul de mai sus UNIUNII EUROPENE care funcționează in baza unui Tratat recunoscut si legal.” Comisia observă că, dincolo de exactitatea discutabilă a acestei interpretări a intențiilor autoarei, „exprimarea unor îngrijorări” nu reprezintă un act care, în sine, încalcă o normă de etică academică sau de cercetare.

În lumina celor de mai sus, **comisia respinge sesizarea ca neclară cu privire la obiectul său și ca nefondată.**

Dr. Bogdana Neamțu



Dr. Liviu Andreescu



Dr. Mihaela Onofrei



București, Cluj și Iași

22 noiembrie 2016