

**Analiza contestației nr. 15458/25.03.2019 și a completării la contestație nr. 15600/17.04.2019  
împotriva Deciziei CG CNATDCU nr. 16875 din 15.03.2019 de retragere a titlului de doctor în  
cazul doamnei *Oana Ana Maria Goleanu***

Cu prilejul acestei contestații, doamna Oana Ana Maria Goleanu, solicită: (a) reanalizarea deciziei; (b) anularea acesteia; (c) menținerea titlului de doctor; (d) constatarea faptului că teza respectă toate normele de bună conduită în activitatea de cercetare.

Comisia formată din următorii membri ai CG CNATDCU - prof.univ.dr. Florin Alin Sava, prof.univ.dr. Mihai Dimian și prof.univ.dr. Alexander Baumgarten – constată, în urma analizei contestației și a documentelor însoțitoare, două teme majore semnalate de către dl. Gogancea-Vătășoiu în contestația depusă:

- aspectele de nelegalitate;
- aspectele de netemeinicie.

I. Cu privire la primul aspect, al legalității demersului, nu este de competența comisiei de analiză a contestației să stabilească dacă procedura urmată este una nelegală, această competență revenind instanțelor de judecată de contencios administrativ. Din respect pentru efortul petentei, de a expune pe cinci pagini „motivele de nelegalitate”, rezumăm aici următoarele trei puncte ridicate:

- (i) comisia de analiză nominalizată de către CNATDCU a realizat evaluarea cu încălcarea prevederilor art. 17, alin. 1 (membrii comisiei analizează mai întâi independent) și alin. 2 (motivația pentru decizia luată nu respectă cerințele legale);
- (ii) analiza științifică efectuată ar excede definiția conceptului de plagiat conform legii 206 din 2004;
- (iii) analiza realizată de către IOSUD ar fi trebuit să se limiteze la aspectele incluse în sesizare, fără a fi extinse sau a impune o reverificare a tezei de doctorat în totalitate.

Față de aceste aspecte semnalate, în absența unui competențe a comisiei de contestații desemnată de către CG CNATDCU de a da eventuale verdicte de nelegalitate, am dori să facem următoarele remarci:

- (a) a art.17, alin.2 se specifică explicit că este vorba despre o decizie motivată, nu despre o decizie motivată conform cerințelor de drept civil cu argumente de tipul „în fapt” sau „în drept”; de altfel, în regulamentul de analiză a acestor sesizări se prevede expres că analizele sunt efectuate de specialiști din domeniul tezei de doctorat, nu de instanțe de judecată, astfel că restrângerea cerinței de motivare a unui caz de plagiat exclusiv în termenii motivării instanțelor de judecată este una restrictivă și în dezacord cu regulamentele CNATDCU; în privința art.17, alin.1, faptul că există similarități în exprimare între doi membri ai comisiei, o explicație posibilă ar putea fi, folosind argumentarea utilizată de petentă, doar o consecință a faptului că forma de exprimare în astfel de contexte este caracterizată de uniformitate, fapt ce conduce la un răspuns standardizat.
- (b) doamna Goleanu susține că similaritățile constatate nu respectă condițiile necesare și suficiente pentru a considera acest text un plagiat, respectiv că s-a aflat în imposibilitatea de a se apăra pentru că nu i-au fost indicat concret ce reglementări au fost încălcate pentru a se putea apăra;

față de aceste acuzații putem răspunde că din documentele consultate, puse la dispoziție (sesizarea, analiza comisiei de etică din IOSUD, analiza comisiei CNATDCU) conțin toate elementele incriminate, inclusiv lista cu paragrafele incriminate; cu toate acestea tot dumneaei oferă o definiție a plagiatului care se referă la *expunerea într-o operă scrisă ...a unor texte, expresii ... ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale*. Din aceste motive, considerăm că doamna Goleanu avea la dispoziție informațiile necesare pentru a-și pregăti apărarea. De asemenea, așa cum rezultă din raportul comisiei de analiză, doamna Goleanu pare a cunoaște faptul că asemenea preluări ar trebui specificate ca un text între ghilimele, cu citarea sursei, în condițiile în care realizează astfel de demersuri în alte părți ale tezei;

(c) analiza unei teze de doctorat asupra căreia planează suspiciuni de plagiat, chiar dacă pornește de la o sesizare cu un conținut specific, poate conține o analiză a întregii teze; regulamentul CNATDCU nu interzice explicit un asemenea demers; dimpotrivă, demersul este în concordanță cu practica anterioară CNATDCU de a extinde analiza; au existat cazuri de suspiciuni de plagiat prin apel la câteva pagini din teză pentru ca ulterior să se constate că o parte mai mare a tezei decât cea cuprinsă în sesizare este alcătuită din texte plagiare.

II. Cu privire la cel de-al doilea aspect major sesizat, aspectele de netemeinicie, doamna Goleanu aduce în apărarea sa următoarele idei:

- (a) o parte dintre paragrafele incriminate includ afirmații cu un caracter de maximă generalitate prin expresii standard de genul „revigorarea alarmantă a naționalismului etnic”, „caracteristica generală a mediului de securitate european”;
- (b) o altă parte dintre paragrafele incriminate constituie erori oneste de citare, care nu ar trebui să fie interpretate ca însușirea ideilor altora;
- (c) o altă parte dintre situațiile semnalate reprezintă similitudini cu texte publicate ulterior apariției tezei, prin urmare nu ar fi putut preluate, ci invers, au fost preluate de către alții;
- (d) o altă parte dintre paragrafele incriminate ar constitui texte legislative, ale căror reproducere întocmai nu intră sub incidența ideii de plagiat;
- (e) în sfârșit alte câteva cazuri ar reprezenta erori ale comisiei de analiză prin neobservarea unor note de subsol care o exonerează pe doamna Goleanu.

Vom reda mai jos poziția comisiei de contestații față de aceste aspecte semnalate:

- (1) există o probabilitate extrem de scăzută spre nulă că aspectele menționate în apărare la punctele (a) și (b) să conducă la următorul rezultat al analizelor de similaritate: un procent de similaritate de tip 1 de 22% din totalul tezei, respectiv de tip 2 (fragmente identice mai mari de 25 de cuvinte) de 12,2%; din totalul tezei; nu mai puțin de 7809 cuvinte includ texte utilizate în teză fără citarea sursei și a autorului sursei în corpul textului sau la bibliografia finală;
- (2) analizele de mai sus au fost efectuate în contextul eliminării în prealabil din calcul a actelor normative, în acord cu poziția exprimată de doamna Goleanu la punctul (d);
- (3) elementele semnalate la punctul (c) – texte publicate ulterior și (e) – erori de încadrare din partea comisiei nu acoperă întregul aspect de probleme semnalate; acest fapt a fost recunoscut implicit de către doamna Goleanu prin faptul că o parte însemnată din argumentarea utilizată pentru a demonstra netemeinicia acuzațiilor induce ideea că în domeniul de drept / siguranței naționale

există un limbaj specializat, relativ uniformizat care predis pune la preluări fără citare, opinie însă neîmpărtășită de către cei specialiști care au realizat raportul de analiză și pe baza căruia s-a fundamentat decizia CG CNATDCU.

Ca urmare a tuturor aspectelor semnalate, comisia de contestații consideră că teza conține un număr suficient de mare de texte preluate din alte lucrări fără respectarea normelor de citare academică. Această stare de fapt face improbabilă ideea că ne aflăm în fața unor simple scăpări sau erori materiale. Prin urmare, propunem menținerea deciziei inițiale a CG CNATDCU de retragere a titlului de doctor în cazul doamnei Oana Ana Maria Goleanu.

15.10.2019

Prof.univ.dr. Florin Alin Sava



Prof.univ.dr. Mihai Dimian



Prof.univ.dr. Alexander Baumgarten

