

Raportul Comisiei externe CNATDCU

privind sesizarea înregistrată la UEFISCDI cu nr. 751/27.03.2019MEN nr. 15495/28.03.2019
cu privire la existența unei situații de plagiat în teza de doctorat
“CRIMINALITATEA ORGANIZATĂ ȘI COOPERAREA POLIȚIENEASCĂ ÎNTRE STATE”
susținută de dl Adrian IACOB în anul 2007 la
Academia de Poliție “Al. I. Cuza”

Comisia externă constituită de Consiliul General al CNATDCU în vederea analizei sesizării înregistrate la UEFISCDI cu nr. 751/27.03.2019 MEN nr. 15495/28.03.2019 privind existența unei situații de plagiat în teza de doctorat “CRIMINALITATEA ORGANIZATĂ ȘI COOPERAREA POLIȚIENEASCĂ ÎNTRE STATE” susținută de dl. Adrian IACOB în anul 2007 la Academia de Poliție “Al. I. Cuza” a avut ca membri pe:

- Prof. univ. dr. Lavinia Stan, St. Francis Xavier University, Canada;
- Prof. univ. dr. Adrian Miroiu, SNSPA;
- Lect.univ. dr. Șerban Filip Cioculescu, Universitatea din București

Comisia își bazează analiza pe următoarele documente puse la dispoziție de MEN:

- Sesizarea înregistrată la UEFISCDI cu 751/27.03.2019 MEN nr. 15495/28.03.2019, precum și documentele la care se face referire în sesizare, la adresa <https://pressone.ro/rectorul-academiei-de-politie-a-plagiat-peste-doua-treimi-din-teza-sa-de-doctorat>;
- Teza de doctorat “CRIMINALITATEA ORGANIZATĂ ȘI COOPERAREA POLIȚIENEASCĂ ÎNTRE STATE” susținută de dl Adrian IACOB la Academia de Poliție “Al. I. Cuza” din data de 25.05.2007;
- Referatele oficiale ale membrilor comisiei de doctorat de la nivelul Academiei de Poliție “Al. I. Cuza”: prof.univ.dr. Voicu Costică, conducător de doctorat; prof.univ.dr. Coman Florian; prof.univ.dr. Pavel Abraham; prof.univ.dr. Toma Gheorghe, referenți oficiali;
- Procesul verbal din 25.05.2007 al Comisiei de doctorat alcătuită din: prof.univ.dr. Vlad Barbu, președinte; prof.univ.dr. Voicu Costică, conducător de doctorat; prof.univ.dr. Coman Florian; prof.univ.dr. Pavel Abraham; prof.univ.dr. Toma Gheorghe, referenți oficiali, care a hotărât unanim să acorde candidatului Adrian IACOB titlul de doctor în domeniul ORDINE PUBLICĂ ȘI SIGURANȚĂ NAȚIONALĂ cu calificativul Foarte bine;
- Ordinul MECT nr. 1418 din 29.06. 2007 privind acordarea titlului de doctor în domeniul ORDINE PUBLICĂ ȘI SIGURANȚĂ NAȚIONALĂ domnului Adrian Iacob;
- Carta Academiei de Poliție “Al. I. Cuza”, aprobată de Senatul Academiei de Poliție “Al. I. Cuza” în data de 28.09.2006;
- Decizia înregistrată cu nr. 4439391 din 19.06.2019 privind sesizarea Comisiei de Etică și Deontologie profesională a Academiei de Poliție “Al. I. Cuza” prin sesizarea cu nr. 4437602 din 27.03.2019, precum și solicitarea cu nr. 4437536 din 26.03.2019;
- Decizia Rectorului Academiei de Poliție “Al. I. Cuza” înregistrată cu nr. 4439408 din 19.06.2019 privind Hotărârea Comisiei de Etică și Deontologie profesională în cauza sesizării suspiciunilor

de plagiat în teza de doctorat a domnului Adrian Iacob cu titlul “Particularități manageriale în cooperarea polițienească internațională pentru prevenirea spălării banilor”.

În toate documentele oficiale, inclusiv în adresa nr. 4439606 din 27.06.2019 a Academiei de Poliție “Al. I. Cuza” către MEN, teza apare cu titlul “Criminalitatea organizată și cooperarea polițienească între state”; excepție face Decizia Rectorului Academiei de Poliție “Al. I. Cuza” înregistrată cu nr. 4439408 din 19.06.2019 privind Hotărârea Comisiei de Etică și Deontologie profesională în cauza sesizării suspiciunilor de plagiat în teza de doctorat a domnului Adrian Iacob, în care titlul este: “Particularități manageriale în cooperarea polițienească internațională pentru prevenirea spălării banilor”.

Comisia a constatat următoarele:

În sesizarea formulată se susține că în teza de doctorat a lui Adrian Iacob sunt plagiate texte din următoarele lucrări:

Chipăilă, I (coord.). (2006). *Globalizarea traficului de copii*, Editura Sitech, Craiova.

Geamănu, Gr. (1977). *Dreptul internațional penal și infracțiunile internaționale*, Editura Academiei Române, București.

Şerb, S., Drăghici C., Ignat, D.-A., Iacob, A., Suceavă, A. (2003). *Drept polițienesc și contravențional*, Editura Tritonic, București.

Carp, G., (2005). *Terorismul internațional*, Editura Ministerului Administrației și Internelor, București.

Voicu, C., Voicu A.-C., Geamănu, I. (2006). *Criminalitatea organizată în domeniul afacerilor*, Editura Pildner&Pildner.

Hurdubaie, I. (2006). *Instrumente ale cooperării internaționale în domeniul valorificării mijloacelor criminalistice de probăiune*, Editura Era, București.

Suceavă, I., Coman, F. (1997). *Criminalitatea și organizațiile internaționale*, Editura Romartexim, București.

Stoica, M.-G., Cătuți, C.-C. (2006). *Cooperarea polițienească în România*, Editura Paper Print Invest, București.

Membrii comisiei au verificat dacă sesizarea se confirmă pentru fiecare dintre cărțile menționate și au constatat următoarele:

1 . În sesizare se susține că teza dlui Adrian Iacob conține pasaje plagiate din cartea Chipăilă, I. (coord.). (2006). *Globalizarea traficului de copii*, Editura Sitech, Craiova.

Analizând acest aspect, Comisia a constatat următoarele: paginile 6-7 sunt plagiate; dl Iacob modifică câțiva termeni (“opiniem” cu “în opinia noastră”), elimină câteva cuvinte și adaugă în câteva locuri – cel mai important, un aliniat nou la p. 7, însă tot restul textului e copiat.

Începând cu p. 11 din teză (secțiunea II: “Conceptul de criminalitate organizată în dreptul internațional”) se plagiază din nou din Chipăilă (2006), de la p. 21 inclusiv titlurile secțiunilor.

La p. 13 se săcătăva aliniate din carte, care cuprindeau referințe la mai mulți autori și se reia plagiul de la p. 24 din carte; din când în când sunt sărite unele aliniate. Având în vedere modul de tehnoredactare identic în carte și în teză, se pare că autorul tezei a avut la dispoziție cartea în format .doc. Se preiau identic notele de subsol, inclusiv cu greșeli de literă (de ex., nota 32 de la p. 19, care preia nota 42 de la p. 32 din cartea Chipăilă (ed., 2006)).

E interesant să facem următoarea observație. Atât în cartea Chipăilă (2006), cât și în teză referirile la lucrări scrise de autori străini se fac într-o modalitate care nu respectă standardele academice. De ex., în Chipăilă(2006) se citează la p. 28 (nota 36) astfel: “M. Anderson – Marea Britanie și crima organizată: dimensiunea internațională – European journal of crime. Criminal Law and Criminal Justice, Anglia 1993, pag. 292 – 308”. În teza de doctorat a dlui Iacob lucrarea apare tot cu titlul în limba română (p. 282). Subliniem că în teză (pp. 282 – 286) multe lucrări elaborate de autori străini și publicate în reviste străine sau în edituri străine sunt trecute cu titlurile în limba română. O astfel de practică nu e în acord cu standardele academice și este de neînțeles cum niciunul dintre referenții oficiali nu a remarcat acest lucru.

Rar sunt mici prelucrări ale textului (ex., la p. 18 sus).

În textul tezei de doctorat la p. 23 este următorul comentariu: textul este identic cu cel din cartea Chipăilă (2006), pe care l-am găsit la pp. 36 – 37. Dar, susține comentariul, acest text se găsește și într-o lucrare mai veche din 2004. Ar rezulta că avem un text plagiat în cartea Chipăilă (2006), care de asemenea e plagiat în lucrarea de doctorat a dlui Iacob. Comisia nu a analizat posibilitatea ca și textul din Chipăilă să fi fost plagiat, întrucât această chestiune nu ține de sarcina ei. Situații de același tip sunt menționate și în alte locuri, de ex. la p. 24, p. 33, p. 42 ale tezei.

Preluând din Chipăilă (2006) uneori se dau citate (de ex., la p. 27, preluat de la p. 42), dar ca și acolo fără a se indica precis sursa.

Plagiul este masiv până la p. 47 a tezei, respectiv p. 67 din cartea Chipăilă (2006). Aceasta înseamnă că teza este plagiată între paginile 11 – 47.

Comisia accentuează că opinia exprimată de Comisia de Etică și Deontologie profesională a Academiei de Poliție “Al. I. Cuza” în Decizia înregistrată cu nr. 4439391 din 19.06.2019, p. 3 privind sesizarea că aceste pagini au fost plagiate denotă o gravă neînțelegere a caracterului muncii academice de

doctorat, a ce înseamnă drepturile de autor și plagiat. Astfel, în opinia membrilor Comisiei în Decizie se susține, într-un mod cu totul inacceptabil, că:

“În cele 44 pagini, lucrarea are un număr de 101 note de subsol, dintre care 49 de note de subsol fac referire la definițiile concepte de drept prezentate în legislațiile diferitelor țări: SUA, Canada, Ungaria, Polonia, Egipt, Tunisia, Franța, Comisia Europeană și România. De fapt, în aceste pagini sunt prezentate explicații tehnice referitoare la terminologia de specialitate folosită în dreptul internațional raportat la accepțiunile terminologice din legislația națională și cu toate că textele nu beneficiază de protecția dreptului de autor, iar pe cale de consecință nu obligă la respectarea procedurilor de citare, acesta a precizat expres sursa bibliografică. Pe de altă parte, nu e interzis ca doi sau mai mulți autori să preia prin citare aceeași sursă bibliografică, iar când acest lucru se întâmplă, acest aspect nu poate fi considerat plagiat.”

Membrii Comisiei consideră că pentru evitarea apariției în viitor a unor cazuri asemănătoare în cadrul Academiei de Poliție ”Al.I. Cuza” va trebui schimbat radical modul în care membrii comunității academice din cadrul acesteia și în particular membrii Comisiei de Etică și Deontologie Profesională înțeleg munca de cercetare și principiile etice academice.

2. Așa cum se arată în sesizare, la p. 8 autorul copiază pasaje din cartea consistentă și bine documentată Geamănu, Gr. (1977). *Dreptul international penal și infracțiunile internaționale*, Editura Academiei Române, București, pp. 127 – 128, modificând uneori foarte puțin textul. Este adevărat că autorul pune o notă în care face referire la cartea lui Gr. Geamănu, dar nu pune ghilimele. De asemenea, imediat după notă continuă cu pasaje din carte, fără a menționa acest lucru și fără a pune ghilimele. Preia inclusiv o notă de subsol.

3. În sesizarea depusă se menționează câteva locuri în care teza doctorală analizată prezintă similitudini cu volumul semnat de Stancu Șerb, Constantin Drăghici, Dragos-Andrei Ignat și Adrian Iacob, *Drept polițienesc și contravențional* (Editura Tritonic, București, 2003), fără a se utiliza ghilimelele care să indice faptul că doctorandul a preluat textul din această carte. Într-adevăr, patru dintre cele cinci paragrafe incluse pe pagina 8 a tezei sunt preluate, cu foarte mici modificări, de pe pagina 220 din Șerb, Drăghici, Ignat, Iacob și Suceavă (2003), fără a se da credit acestor autori. Plagiatul continuă pe paginile 9 și 10 ale tezei doctorale analizate, care preiau informația prezentată pe pagina 221 din Șerb, Drăghici, Ignat, Iacob și Suceavă (2003). Din nou, diferențele dintre teza doctorală și acest volum sunt minimale (domnul Iacob folosind termeni precum „ființe umane” în loc de „persoane”, „delimitare” în loc de „conturare”, „încălcate” în loc de „violate”), iar uneori micile schimbări operate de doctorand ignoră nuanțele termenilor preluati de la ceilalți autori („persoana” infractorului, în loc de „personalitatea” infractorului; infractor „internațional”, în loc de infractor „itinerant”). Plagiatul masiv continuă pe paginile 181-187 și 190-191 ale tezei analizate, care preiau cu foarte mici modificări (reprezentate de comasări ale

unor scurte paragrafe sau transformări ale unor liste în paragrafe noi) informația prezentată pe paginile 264-267 și 270-271 de Șerb, Drăghici, Ignat, Iacob și Suceavă (2003). Nicăieri nu se dă credit acestor autori pentru cercetarea lor și nicăieri nu se folosesc ghilimele ca să se departajeze în mod clar comentariile autorului tezei de aprecierile și analiza autorilor volumului publicat în 2003.

4. Teza doctorală plagiază masiv și din volumul semnat de Costică Voicu, Adriana Camelia Voicu și Ioan Geamănu, *Criminalitatea organizată în domeniul afacerilor* (Editura Pildner&Pildner, 2006). Clasificările privind conceptul de criminalitate prezentate pe pagina 23 a tezei sunt preluate aproape identic de la pagina 7 a volumului Voicu, Voicu și Geamănu (2006), fără a fi folosite ghilimele și fără ca teza domnului Iacob să menționeze sursa în vreo notă. Singura notă inclusă pe pagina 23 îi urmează primului paragraf, care cuprinde observații generale și reproduce cuvânt cu cuvânt primul paragraf de la pagina 7 din Voicu, Voicu și Geamănu (2006), fără a folosi ghilimele. Clasificările propuse de Raymond Gassin și Herve Boullanger, incluse în teză la pagina 31, sunt preluate de fapt tot din Voicu, Voicu și Geamănu (2006), pagina 16, cu tot cu notele de subsol. Preluarea de material din Voicu, Voicu și Geamănu (2006) continuă începând cu pagina 32, uneori inserându-se note de subsol care menționează acest volum, dar fără a se utiliza ghilimele pentru a se recunoaște instanțele în care teza de doctorat urmează identic textul din Voicu, Voicu și Geamănu (2006). Paginile 52 și 54, care expun concluziile primului capitol al tezei, includ aprecieri preluate din Voicu, Voicu și Geamănu (2006), de la paginile 22, 24 și 26, din nou, fără ca similitudinile să fie identificate în mod precis și, prin urmare, fără ca doctorandul să dea credit celor trei autori pentru analiza lor publicată în anul 2006. La pagina 72, d-nul doctorand Iacob se întoarce la Voicu, Voicu și Geamănu (2006) pentru a prelua un întreg paragraf de la pagina 345 a acestei cărți. Singura notă de subsol inclusă la finalul paragrafului nu menționează deloc cartea din 2006 a autorilor români ci, în schimb, trimite la un volum apărut la Paris în limba franceză în anul 2003. Paginile 73-76 preiau masiv din Voicu, Voicu și Geamănu (2006), menționind câteva pagini din acest volum în notele de subsol, când de fapt textul este preluat de la alte pagini.

Comisia atrage atenția că e vorba de pasaje plagiate dintr-o carte co-autorată de conducătorul științific al dlui A. Iacob, dl prof.univ.dr. Costică Voicu; este greu de înțeles cum acesta nu a observat acest lucru.

5. Sesizarea este corectă și în ceea ce privește faptul că teza doctorală prezintă similitudini importante cu cartea semnată de Gheorghe Carp, *Terrorismul international* (Editura Ministerului Administrației și Internelor, București, 2005). Într-adevăr, capitolul doi al tezei conține paragrafe preluate din Carp (2005), pagina 24 (secțiunea 1.1.5) și pagina 26. Din nou, lipsa ghilimeelor pare a sugera că analiza îi aparține d-lui Iacob, când de fapt aprecierile sunt preluate din cealaltă sursă cu modificări minimale. Similitudinile dintre teza doctorală și Carp (2005) sunt acoperite prin comasarea listelor în

paragrafe sau prin ruperea unor propoziții pentru crearea unor liste noi. Textul este însă foarte asemănător, iar clasificările conțin categorii aranjate în general în aceeași ordine (uneori însoțite de una sau două categorii noi, adăugate de d-lui Iacob) și ilstrate cu exemple identice sau asemănătoare. Din nou, trimiterile la Carp (2005) din notele de subsol sunt atașate fie subtitlurilor, ca și când preluarea ar fi vizat doar termenul, fie la finalul unor propoziții care nu conțin ghilimele pentru a indica ampoarea materialului preluat. În plus, cititorul este trimis tot la Carp (2005) chiar și atunci când teza comentează rapoarte FBI, CIA, INTERPOL care ar fi trebuit să fie accesate în mod direct și nemijlocit.

6. În sesizarea depusă se menționează faptul că la paginile 104 -108 din teza doctorală analizată există similitudini clare cu mai multe pasaje din cartea *Instrumente ale cooperării internaționale în domeniul valorificării mijloacelor criminalistice de probăiune*, autor dr. Ioan Hurdubaie, Editura Era 2006. Comparând textele respective, se constată că ceea ce există în teza doctorală la paginile 104-108, de la paragraful 2.1 Programe inițiate de ONU în domeniul criminalitații organizate la prima treime a paginii 108 (paragraful Problema mondială a drogurilor) corespunde în proporție de peste 90% cu conținutul volumului Hurdubaie (2006). Astfel, paragraful ce începe de la Progresele în domeniul comunicațiilor și se încheie la pagina 105, rândul nouă corespunde integral cu conținutul volumului semnat de Hurdubaie, pp. 7 - 8. În continuare se preia masiv și fără ghilimele din volumul semnat de Hurdubaie, pasaje întregi de la paginile 8 - 13. Chiar dacă doctorandul Adrian Iacob menționează în notele de subsol că a preluat din Hurdubaie (2006) – notele 222, 223 – în mod normal, respectând normele academice el nu putea prelua aceste pasaje lungi fără ghilimele care să indice citarea și chiar dacă ar fi citat, pasajele mai lungi de 10 - 15 rânduri ridică probleme legate de drepturile de autor. Practic singura contribuție a lui Iacob e aceea că pune niște subpuncte a), b), c), d), e), f) ce nu apar la Hurdubaie și că nu respectă exact ordinea de enumerare a acestuia (PG contra Teorismului, PG împotriva Corupției, PG împotriva Criminalitații Transnaționale Organizate etc) dar în rest păstrează sublinierile (literele bolduite) făcute de acesta atunci când menționează programele specifice ale ONU (ex. Programul global împotriva terorismului), iar în partea de jos a paginii 105 păstrează nealterată clasificarea operată de Hurdubaie referitoare la modalitățile concrete de aplicare a Programului global împotriva Criminalitații Transnaționale Organizate, cele 3 subpuncte. Chiar dacă acestea apar în programul respectiv ca parte din documentul oficial, citarea lor din sursa Hurdubaie trebuia să se facă cu ghilimele și specificarea paginii de unde s-a preluat.

7. La pagina 108 din teza doctorală analizată a fost preluat un pasaj din cartea dlor Ion Suceavă și Florian Coman, *Criminalitatea și organizațiile internaționale*, Editura Romcartexim, 1997, paginile 84 - 85, fără a se modifica nimic. Doctoranul nu poate invoca în sprijinul său că a citat la notele de subsol 224

și 226 acest volum deoarece a preluat pasajul de 16 rânduri menționat în sesizare cu totul, fără ghilimele. Și nici că descrierea activității Adunării Generale a ONU prezintă un caracter pur tehnic, de la care nu se poate abate, din moment ce existau căi de a reformula ceea ce afirmă Carta ONU și textul celor doi autori mai sus menționați din care a preluat fără a cita. Ca să nu fie 100% identic, dl Iacob a înlocuit în sintagma Comitetul pentru Prevenirea Crimei cuvântul Crimă cu ... Criminalitate. La paginile 108 - 109, conform sesizării, doctorandul descrie în opt rânduri atribuțiile secretarului general ONU în materie de combatere a crimei organizate preluând pasajul ca atare din Coman și Suceavă 1997, pagina 85, fără ghilimele. El pune la nota 226 exact același lucru ca și cei doi autori, spre a nu da impresia că a preluat direct din ei, aşadar preia direct și nota de subol pusă de Coman și Suceavă. La pagina 109, dl Iacob preia din nou un pasaj din Suceavă și Coman (pag. 92), anume discuția despre Comitetul Special pentru Reprimarea Terorismului Internațional unde similitudinea e de circa 90%. Ca să realizeze o diferențiere, dl Iacob spune că „În materia terorismului internațional problema încă nu este practic clarificată”, în timp ce Suceavă și Coman spun că „Conchidem că în materia terorismului internațional problema este practic încă neclarificată”. Iacob menționează sursa Coman și Suceavă în nota de subsol 226 dar nu pune deloc ghilimele. În continuare la pag 109 dl Iacob descrie Comitetul pentru Prevenirea Crimei și Luptei contra Delincvenției preluând un nou pasaj din aceeași sursă, cu o modificare insignifiantă – Crearea acestui comitet pune în evidență ... față de: Istoria creării acestui comitet reliefiază ... Ca să arate că abordarea ONU nu a fost eficientă, Coman și Suceavă trimit în nota de subsol 18 la un document ONU cu numărul și anul respectiv iar Iacob preia această sursă ca atare, identic, în nota 227 fără a spune că la rândul lui nu a preluat direct de pe siteul ONU ci de la Coman și Suceavă, folosind expresia Apud. Nici acum nu apar deloc ghilimele desi se preia un nou pasaj din cartea celor doi autori. Tot la pagina 109 din doctorat este preluat ca atare pasajul despre Consiliul Economic și Social al ONU din Coman și Suceavă, așa cum se arată și în sesizare.

La paginile 111 - 112, doctorandul Iacob preia fără ghilimele un pasaj de circa 30 de randuri din sursa Hurdubaie (2006), paginile 10 - 11. De data asta nici nu mai pune la nota de subsol sursa de unde a preluat fără a cita, ceea ce denotă extrem de clar intenția de a plagia. În partea de jos a paginii 113, dl Iacob preia ad litteram cel puțin 14 randuri din Hurdubaie, sursa citată, paginile 13 - 14. La pagina 118, de la Cadrul general și condițiile de realizare și până la pagina 122, paragraful care începe cu Problematica extrădării între țările membre este plagiat din Hurdubaie (2006), paginile 50 - 53, fapt ce confirmă cele menționate în sesizare. Desi dl Iacob citează volumul sursă în trei note de subsol (238, 239, 240) considerăm că preluarea unui fragment atât de voluminos din cartea menționată, fără ghilimele și fără spargere în mai multe bucăți (spre a respecta prevederile legii copyright-ului) constituie o încălcare a normelor academice curente. Un alt caz de plagiat flagrant e preluarea masivă în teza doctorală, de la pagina 125, primul paragraf și până la pagina 133 a mai multe pagini din Hurdubaie (2006), mai precis de

la pagina 60 sus („Asistență judiciară”) la 69 rândul 30 – „întreruperea executării unei pedepse ori măsuri de siguranță”. Sunt pagini întregi luate direct, fără ghilimele și mentionand doar la nota 246 că s-a preluat din Hurdubaie, „pagina 60 și următoarele”. Adică dl Iacob crede că e acoperit legal de menționarea paginilor din care preia, dar nu simte nevoie de a cita cu ghilimele și preia pagini întregi din sursa menționată, încălcând și dreptul de proprietate intelectuală a lui Hurdubaie. La paginile 135 - 138, dl Iacob continuă să preia fără citare fragmente întregi din Hurdubaie, pp. 76 - 79, operând doar mici modificări, de genul înșiruirii unor elemente cu virgule între ele, față de pasaje puse cu liniuțe pe rânduri separate în textul original. La paginile 135 - 139, dl Iacob nici nu mai trece în notele de subsol sursa Hurdubaie (paginile 73-90) și preia ca atare bucățile de texte. Uneori, dl Iacob nu copiază chiar tot ci reduce elementele preluate din Hurdubaie, aşa cum e la pagina 138 la paragraful Autoritatea competentă să ordone interceptarea..., unde nu mai preia de la Hurdubaie și paragraful Cererile prezentate trebuie: a, b, c,d,e,f, (Hurdubaie, pagina 80) ci sare direct mai jos și preia din nou de la: Atunci când ținta interceptării... La pagina 139, dl Iacob preia cu foarte mici modificări conținutul paginii 86 din Hurdubaie..... La paginile 119 - 120 preia ad litteram și fără ghilimele din Hurdubaie 2006, paginile 50 - 52, chiar dacă pune două note de subsol cu sursa. E vorba de circa 180 de rânduri în care similitudinea e de peste 90%. Urmează un alt calup consistent, zeci de rânduri, preluate de dl Iacob din Hurdubaie 2006, anume pp. 130 - 135 direct din Hurdubaie 2006, pp. 60 - 70, confirmând cele afirmate în sesizare. Nu sunt preluate integral chiar toate rândurile din aceste pagini dar conținutul e identic în proporție de 80% cel puțin. La pagina 135, de la paragraful 1.4 Livrări supravegheate și până la ...parțial cu alte produse, vedem o preluare fără ghilimele din Hurdubaie 2006 p. 73, apoi dl Iacob la finalul paginii pare că începe să scrie ceva original: Livrarea supravegheată este prevăzută în...; de fapt, imediat începe să plagieze din aceeași sursă, de la Convenția Națiunilor Unite împotriva Criminalității Transnaționale organizate. Urmează unsprezece rânduri copiate din Hurdubaie 2006, p. 74, fără ghilimele. După două rânduri urmează un nou calup de zeci de rânduri preluat din Hurdubaie 2006, pp. 74 - 75. Nu a preluat la rând ci cu o pauză de 18 rânduri față de original și în continuare a copiat pe sărite, selectiv, de asemenea fără a mai cita autorul Hurdubaie în notele de subsol. Ultima citare cu notă de subsol din Hurdubaie e la pagina 129. Preluările sunt toate fără ghilimele. De la pagina 141 (paragraful 1.8) la pagina 145 (randul 8), dl Iacob preia conținutul paginilor 93 - 99 din Hurdubaie 2006, fără ghilimele și citând doar odată cartea respectivă (nota 257), aşadar se confirmă cele menționate în sesizare. El operează doar foarte mici modificări, schimbând sau adăugând ori eliminând câteva cuvinte de legătură. De pildă la pag. 95 în partea de jos, înlocuiește „Faptele penale pentru care se aplică acest drept de urmărire sunt cele mentionate mai sus la care se adaugă părăsirea” cu „Dreptul de urmărire penală se aplică și în cazul părăsirii”.... De asemenea uneori nu preia chiar tot conținutul unei pagini ci mai sare unele pasaje precum cel de la finalul paginii 95 și începutul paginii 96 din cartea lui Hurdubaie. În mai multe rânduri când la Hurdubaie apar enumerări și se folosesc

bulete sau literele a-b-c-, dl Iacob scoate aceste elemente și enumeră în text fără marcherii menționați, dar păstrând exact cuvintele și ordinea propozițiilor.

La paginile 145-146, dl Iacob preia din nou pasaje întregi din cartea lui Hurdubaie 2006, anume de la pagina 99 (ultimele sase rânduri de jos) pana la pagina 104 sus. Nu copiază integral ci doar anumite pasaje (omite altele), dar cele preluate sunt copiate fără modificări sau cu enumerare simplă fără bulete și litere, aşa cum a procedat în cele mai multe situații. Sunt copiate astfel circa 56 de rânduri. La paginile 147 -153 dl Iacob preia pasaje întregi și scheme fără ghilimele din Hurdubaie pp. 111 - 116, e drept folosind două note de subsol unde menționează sursa. De la pagina 153 la pagina 155, dl Iacob preia fragmente întregi fără ghilimele din Hurdubaie 2006, pp. 117 - 121, aşa cum se arată și în sesizare.

La pagina 185 - 186, dl Iacob preia câteva zeci de rânduri din Hurdubaie 2006, pp. 29 - 31 și restructurează pe alocuri câte o frază; de asemenea ajunge să corecteze o eroare a lui Hurdubaie (afirmația că Grupul Pompidou a devenit structură a Consiliului Europei în 1980 – de fapt abia în 1990) In rest textul e identic și citează sursa în nota 289. Dar acest lucru nu previne plagiatul din cauza lipsei ghilimeelor. Nici dacă ar folosi ghilimele nu ar avea dreptul să preia pasaje de zeci de rânduri.

8. La pagina 115, dl Iacob preia din nou fără ghilimele două pasaje, de data asta din volumul *Cooperarea polițienească în România*(2006) de Stoica și Cătuș. Primul paragraf e trecut la nota de subsol ca fiind din Hurdubaie 2006, p. 49, dar el nu se găsește în acel volum la pagina menționată. Pasajul al doilea, adică 4 rânduri, e copiat din Stoica și Cătuș, pagina 30, fără citare (ghilimele), lucru prezent și în sesizare, deși doctorandul pune în nota de subsol 231 sursa corectă. La paginile 115 - 117, dl Iacob preia un fragment consistent din Stoica și Cătuș (pp. 30 - 32), parte în care operează doar schimbări minore: enumerarea cu liniuțe la capete de rând este înlocuită cu enumerarea prin succesiune de cuvinte urmate de virgule (paragraf nr 3, pagina 115), iar în loc de “În România”: se trece „În țara noastră”. El citează sursa în nota 234, dar nu pune deloc ghilimele. Or, preluarea ca atare a unei porțiuni de text atât de masive, fără citare, este o formă de plagiat și de încălcare a copyright-ului. La pagina 118, în partea de sus, preia un citat dintr-un autor Radu Razvan Florin, utilizat de Stoica și Cătuș la pag 33, dar nu folosește expresia *Apud*, adică nu arată că nu a găsit chiar el citatul, ci l-a preluat din altă sursă. Tot din Stoica și Cătuș plagiază un paragraf de 12 rânduri la pagina 147 (ultimele 8 randuri) și 148 (primele 4 randuri de sus). Preia totul fără ghilimele dar pune la nota de subsol 258 sursa. El sparge fraza preluată și obține două enunțuri separate de punct. De asemenea elimină cuvintele “*din punct de vedere practic*”, acesta poate fi găsit ca formular, în Anexa III”. Continuă și la pagina 148 (de la randul 11), preia și ultimele două rânduri de la pagina 45 și până la randul 13 din pagina 46 din textul lui Stoica și Cătuș. Însă în nota 260 citează din Hurdubaie 2006, cu toate că rândurile mentionate mai sus nu sunt din această sursă. Ultimele patru randuri de la pagina 155 și primele patru de la pagina 156 sunt preluate fără ghilimele din Stoica și Cătuș,

p. 44. Apoi la paginile 157 - 158, de la paragraful Necesitatea cooperării polițienești internaționale până la finalul acestui subcapitol se constată preluarea fără ghilimele și pe sărite a unor pasaje din Stoica și Cătuți 2006, pp. 47-50. Notele 263 și 264 menționează totuși sursa dar nu justifică preluarea fără ghilimele.

Se confirmă cele scrise în sesizare și la paginile 159 (ultimele patru randuri) pana la 166 din teza doctorală, unde autorul preia fără ghilimele circa 90% din conținutul paginilor 199 - 200 din Ion Suceavă, Florian Coman, *Criminalitatea și organizațiile internaționale*, pp. 199 - 201, 218, 220 - 221. Nu se folosesc ghilimele dar în trei note de subsol e menționată sursa. Ulterior la paginile 171 - 174 dl Iacob preia unele pasaje din Stoica și Cătuți, pp. 67 - 88 dar selectiv sau eliminând unele randuri. Cand vine vorba de proiectul Tent, pagina 179 - 180, el preia doar patru rânduri din cele 10 ale textului original. Observăm că la paginile 179 - 180, unde preia masiv din sursa menționată proiectele Baobab, Pacific, Tent, fără ghilimele și cu foarte mici schimbări, dl Iacob nici măcar nu pune într-o notă de subsol sursa. La finalul pasajului “Proiectul Baobab”, autorii Stoica și Cătuți fac o greșală ortografică (“în afară” – corect “în afara Africii”). Iar dl Iacob face și el aceeași greșală. Ultimele șapte randuri de la pagina 207 și primele opt de la pagina 208 sunt copiate fără ghilimele tot din Stoica și Cătuți, pagina 82, existand și o notă de subsol care face trimitere la acest text. Urmează alt pasaj de douazeci de randuri copiat tot din aceeași sursă (pag. 88) și tot fără ghilimele, la pagina 208 în teza de doctorat. Singura intervenție a dlui Iacob e că înlocuiește sintagma “Principala direcție de activitate” cu “O principală direcție de cooperare polițienească” și pune sursa în notele de subsol 310 și 311. Așadar se verifică cele menționate în sesizare. Ultimele patru randuri din pagina 211 și primele opt din pagina 212 sunt copiate tot fără ghilimele din Stoica și Cătuți, pagina 50 - 52, cu o notă de subsol care face trimitere la sursă Conținutul paginilor 224 - 227 (de la randul șase la randul 18 pe acele pagini) este copiat fără ghilimele din Stoica și Cătuți, pp. 100 - 101, conform sesizării. El nu copiază chiar tot, mai sare unele pasaje, de pilda paragraful “La solicitarea statelor observatoare la Centrul Regional S.E.C.I., Punctul Național Focal efectuează schimbul de date și informații cu ofițerii de legătură străini ai acestor state acreditați în România nu este preluat.” Uneori mai schimbă ordinea unor cuvinte sau le omite, dar similitudinea e de peste 90%. De la pagina 227 în teza doctorală, ultimele zece randuri și pana la pagina 234, randul 50, observăm preluarea masivă și fără ghilimele a unei porțiuni din textul cărții lui Stoica și Cătuți, paginile 105 - 112, fără ghilimele, la rând, foarte rar omitând un rând sau două. De data asta sursa nu apare în nicio notă de subsol, ca și cum doctorandul ar considera că însuruirea atribuțiilor Ofițerului de legătură e un text public, oficial, din regulamentele și legile structurilor specializate și nu le aparține autorilor de la care a preluat direct. Chiar și așa tot trebuia să pună ghilimele și sursa. De la pagina 237 ultimele nouă randuri și pana la 238, cu patru randuri înainte de final, doctorandul preia fără ghilimele din sursa Stoica și Cătuți, pp. 112 - 113, descrierea Acordului SECI, operând modificări rare și nesemnificative (echivalențe): în loc de “Stadiul actual de extindere a fenomenului de crimă organizată a scos în evidență faptul că eforturile naționale” el

scrie "Stadiul actual de extindere a fenomenului de crimă organizată a făcut tot mai evident faptul că eforturile naționale". Chiar dacă Stoica și Cătuți au copiat și ei la rândul lor de pe siteul SECI sau din altă sursă, dl Iacob tot trebuia să pună ghilimele și sursa de unde a copiat. Urmează la pagina 239 paragrafele ce descriu Task-force-urile și acțiunile acestora, copiate și ele fără ghilimele din aceeași sursă, p. 114. La pagina 241 ultimele două rânduri și pana la pagina 248, randul șapte de sus, dl Iacob preia pasaje întregi din sursa menționată (pp. 114 - 117 și 118 - 121), fără ghilimele, adverindu-se cele spuse în sesizare. De la pagina 256 rândul 10 la pagina 257 cu trei randuri înainte de final se constată din nou preluarea directă și fără ghilimele din sursa Stoica și Cătuți, pp. 125 - 127. De data asta nu apare nici nota de subsol cu sursa de unde s-a preluat și sunt în text afirmații tranșante, opinii ale celor doi autori pe care dl Iacob și le asumă ca și cum ar fi ale sale. De la pagina 258 (mijloc) pana la 260, dl Iacob preia din aceeași sursă pp. 127, 128, 129 - 130 și singura modificare operată e că pasajele ce presupun enumerare de elemente cu bulete la cap de rând sunt înșiruite la rând în text, cu virgulă. Conținutul e identic în proporție de peste 90%. La pagina 260, ultimele cinci rânduri și pagina 261 integral sunt plagiate din Stoica și Cătuți, pp. 167 și 169. În timp ce autorii sursă încheie paragraful de la finalul paginii 167 cu enumerarea unor convenții internaționale, dl Iacob la pagina 261 din doctorat omite aceste convenții și încheie fraza cu cuvintele „care să stopeze acest fenomen”. E singura sa contribuție în acest fragment. Ultimele 12 randuri din pagina 261 a tezei și paginile 262 și 263 (primele cinci rânduri) sunt preluate fără ghilimele din aceeași sursă, pp. 95 - 96. Dl Iacob își asumă ideile celor două autori sursă, fără a preciza acest lucru prin ghilimele, de pildă afirmația că „Prin crearea Centrului de Cooperare Polițienească Internațională s-a reușit eliminarea paralelismului și dublarea canalelor de cooperare, greutăți cu care structurile de cooperare s-au confruntat în trecut...”. Nici măcar nu trece sursa de inspirație la notele de subsol. La paginile 263 (paragraful I) - 264 (primele cinci randuri) ale tezei doctorale, se constată preluarea masivă și fără ghilimele din Stoica și Cătuți, pp. 139 - 140. La pagina 263, dl Iacob copiază greșit din sursă: “Interogarea bazelor de date ale Registrului Comerțului” devine la el “Integrarea bazelor de date ale Registrului Comerțului”, ceea ce schimbă parțial sensul frazei. La pagina 264, randurile 6-10 sunt plagiate din sursa deja menționată, p. 147, cu o mică modificare la început – în loc de “De asemenea, se impune și completarea prevederilor protocolelor...”, dl Iacob scrie: “În opinia noastră, se impune și completarea prevederilor protocolelor...”. Astfel el își asumă opinia celor doi autori fără a menționa preluarea paragrafului prin ghilimele. De la pagina 264 (ultimele sapte rânduri) până la 267 (primele 12 randuri) sunt plagiate din sursa menționată, pp. 163 - 167, lucru menționat și în sesizare. Acolo unde la cei doi sunt elemente enumerate cu bulete la cap de rând, dl Iacob folosește litere mici a), b), c) în loc de bulete. Nu preia chiar tot ci mai sare peste unele paragrafe; de asemenea din enumerările cu bulete nu preia fiecare paragraf, ci doar pe unele, iar pe altele le contopește.

Concluzii

În temeiul observațiilor de mai sus privind sesizarea de plagiat în cazul tezei de doctorat “CRIMINALITATEA ORGANIZATĂ ȘI COOPERAREA POLIȚIENEASCĂ ÎNTRE STATE” susținută de dl Adrian Iacob Comisia concluzionează în felul următor:

- teza prezentată de dl Adrian Iacob în anul 2007 la Academia de Poliție ”Al. I. Cuza” în vederea obținerii titlui de doctor în domeniul ORDINE PUBLICĂ ȘI SIGURANȚĂ NAȚIONALĂ include masiv pasaje din lucrări elaborate de alți autori. Aceste pasaje sunt integrate în cadrul ei, fără a fi citate potrivit normelor academice. De obicei textele sunt incluse fără a se indica sursa lor, iar când aceasta e menționată, nu sunt folosite ghilimelele pentru a indica exact ce este preluat. Menționăm că aceste aspecte nu au fost sesizate în referatul de acceptare al conducătorului științific dl prof. univ. dr. Costică Voicu și nici în cele ale celorlalți membri ai comisiei doctorale. Uneori copiatul este disimulat, prin schimbarea minoră a textului (adăugarea unor cuvinte noi, comasarea unor paragrafe, generarea de liste în loc de paragrafe, propoziții mai lungi, etc.).
- constatand aceste abateri grave de la etica actului de cercetare științifică, Comisia consideră că teza lui Adrian Iacob conține in extenso texte plagiate.
- pe această bază Comisia propune retragerea titlului de doctor în domeniul ORDINE PUBLICĂ ȘI SIGURANȚĂ NAȚIONALĂ deținut de dl Adrian Iacob.

Prof. univ. dr. Lavinia Stan

Prof. univ. dr. Adrian Miroiu

Lect.univ. dr. Șerban Filip Cioculescu, Universitatea din București S. Boile

Raport personal

referitor sesizarea înregistrată la UEFISCDI cu nr. 751/27.03.2019MEN nr. 15495/28.03.2019 cu privire la existența unei situații de plagiat în teza de doctorat

“CRIMINALITATEA ORGANIZATĂ ȘI COOPERAREA POLIȚIENEASCĂ ÎNTRE STATE” susținută de dl Adrian IACOB în anul 2007 la Academia de Poliție “Al. I. Cuza”

Procedând la verificarea celor menționate în sesizarea depusă la UEFISCDI am comparat pasajele menționate în aceasta cu textul lucrării de doctorat al lui Adrian Iacob, “CRIMINALITATEA ORGANIZATĂ ȘI COOPERAREA POLIȚIENEASCĂ ÎNTRE STATE”, alături de domnul profesor universitar Adrian Miroiu și domnul lector universitar Șerban Filip Cioculescu, ceilalți membri ai comisiei tehnice.

Am constatat că dl Iacob a preluat zeci de fragmente din sursele menționate în sesizare, fără ghilimele și operând uneori doar mici modificări cum ar fi găsirea unor sinonime, schimbarea unor termeni cu unii noi, preluarea pe sărite a paragrafelor, comasarea de paragrafe, contopirea unor propoziții separate, introducerea unor cuvinte de început de pargraf diferite sau a unor cuvinte de legătură între propoziții, inversarea unor rânduri sau eliminarea unor elemente din înșiruirile de date și fapte pe care le preia. De asemenea, am constatat că de multe ori acolo unde în sursele de inspirație există enumerări cu bulete sau litere mici la capete de rânduri, dl Iacob a enumerat folosind virgulele și formulând propoziții distincte, însă păstrând aproape integral conținutul copiat.

Este adevărat că în majoritatea situațiilor a menționat în note de subsol sursele de inspirație reale, indicând și paginile (nu întotdeauna corect) dar acest lucru nu îi poate permite să preia zeci de rânduri fără ghilimele din texte ale altor autori.

Chiar când e vorba de preluarea unor texte cu statut oficial, din legi sau regulamente ale Ministerului de Interne de exemplu, pe care și autorii din care se inspiră dl Iacob le-au preluat ca atare, tot nu e un motiv suficient spre a prelua pagini întregi la rând (uneori cu mici modificări precum cele sugerate la început) fără ghilimele.

În aceste condiții, sunt consternată de Hotărârea Comisiei de Etică și Deontologie profesională a Academiei de Poliție “Al. I. Cuza”, în cauza sesizării suspiciunilor de plagiat în teza de doctorat a domnului Adrian Iacob, decizie de menținere a titlului de doctor prin disculparea autorului lucrării. De asemenea sunt surprinsă de faptul că nici coordonatorul tezei nici referenții oficiali nu au identificat aceste probleme grave.

În consecință am fost total de acord cu colegii mei de comisie, susținând propunerea de retragere a titlului de doctor în domeniul ORDINE PUBLICĂ ȘI SIGURANȚĂ NAȚIONALĂ al domnului Adrian Iacob.



Prof. dr. Lavinia Stan,
Jules Leger Research Chair and Public Policy Program Coordinator
St. Francis Xavier University, Canada

Raport personal

referitor la activitatea în Comisia externă a CNATDCU de analiză
a sesizării înregistrate la UEFISCDI cu nr. 751/27.03.2019, MEN nr. 15495/28.03.2019,
cu privire la existența unei situații de plagiat în teza de doctorat
“CRIMINALITATEA ORGANIZATĂ ȘI COOPERAREA POLIȚIENEASCĂ ÎNTR STATE”
susținută de dl Adrian IACOB în anul 2007 la Academia de Poliție “Al. I. Cuza”

Subsemnatul, prof.univ.dr. Adrian Miroiu, numit în Comisia externă a CNATDCU pentru analiza sesizării înregistrate la UEFISCDI cu nr. 751/27.03.2019, MEN nr. 15495/28.03.2019 cu privire la existența unei situații de plagiat în teza de doctorat “CRIMINALITATEA ORGANIZATĂ ȘI COOPERAREA POLIȚIENEASCĂ ÎNTR STATE” susținută de dl Adrian IACOB în anul 2007 la Academia de Poliție “Al. I. Cuza”, am procedat în modul următor:

Am analizat materialele trimise de la MEN, împreună cu dna prof. L. Stan și dl lect. univ.dr. Ș. F. Cioculescu. De asemenea, am analizat dacă sesizarea se verifică prin compararea tezei de doctorat cu textele din volumele următoare: Chipăilă, I (coord.). (2006). *Globalizarea traficului de copii*, Editura Sitech, Craiova; Geamănu, Gr. (1977). *Dreptul internațional penal și infracțiunile internaționale*, Editura Academiei Române, București; Șerb, S., Drăghici C., Ignat, D.-A., Iacob, A., Suceavă, A. (2003). *Drept polițienesc și contravențional*, Editura Tritonic, București; Carp, G., (2005). *Terorismul internațional*, Editura Ministerului Administrației și Internelor, București; Voicu, C., Voicu A.-C., Geamănu, I. (2006). *Criminalitatea organizată în domeniul afacerilor*, Editura Pildner&Pildner; Hurdubaie, I. (2006). *Instrumente ale cooperării internaționale în domeniul valorificării mijloacelor criminalistice de probătune*, Editura Era, București; Suceavă, I., Coman, F. (1997). *Criminalitatea și organizațiile internaționale*, Editura Romartexim, București; Stoica, M.-G., Cătuți, C.-C. (2006). *Cooperarea polițienească în România*, Editura Paper Print Invest, București.

Rezultatele la care am ajuns sunt prezentate în Raportul Comisiei și au fost agreate de toți membrii acesteia. Am fost cu totul de acord că teza cuprinde pasaje lungi plagiate și că sesizarea se confirmă. În consecință împreună cu colegii din Comisie susțin propunerea de retragere a titlului de doctor în domeniul ORDINE PUBLICĂ ȘI SIGURANȚĂ NAȚIONALĂ al domnului Adrian Iacob.

Prof.univ.dr. Adrian Miroiu
Școala Națională de Studii Politice și Administrative (SNSPA) București

Raport personal

referitor sesizarea înregistrată la UEFISCDI cu nr. 751/27.03.2019MEN nr. 15495/28.03.2019 cu privire la existența unei situații de plagiat în teza de doctorat

“CRIMINALITATEA ORGANIZATĂ ȘI COOPERAREA POLIȚIENEASCĂ ÎNTRE STATE” susținută de dl Adrian IACOB în anul 2007 la Academia de Poliție “Al. I. Cuza”

Procedând la verificarea celor menționate în sesizarea depusă la UEFISCDI am comparat pasajele menționate în aceasta cu textul lucrării de doctorat al lui Adrian Iacob (având titlul “CRIMINALITATEA ORGANIZATĂ ȘI COOPERAREA POLIȚIENEASCĂ ÎNTRE STATE”), alături de dna profesor universitar Lavinia Stan și dl profesor universitar Adrian Miroiu, ceilalți membri ai comisiei tehnice. Astfel am constatat că dl Iacob a preluat zeci de fragmente din sursele menționate în sesizare, fără ghilimele și operând uneori doar mici modificări cum ar fi găsirea unor sinonime, preluarea pe sărite a paragrafelor, contopirea unor propoziții separate, introducerea unor cuvinte de început de paragraf diferite sau a unor cuvinte de legătură între propoziții, inversarea unor rânduri sau eliminarea unor elemente din însiruirile de date și fapte pe care le preia. De asemenea, am constatat că de multe ori acolo unde în sursele de inspirație există enumerări cu bulete sau litere mici la capete de rânduri, dl Iacob a enumerat folosind virgulele și formulând propoziții distincte, însă păstrând aproape integral conținutul copiat.

Este adevărat că în majoritatea situațiilor a menționat în note de subsol sursele de inspirație reale, indicând și paginile (nu întotdeauna corect) dar acest lucru nu îi poate permite să preia zeci de rânduri fără ghilimele din textele altor autori.

Chiar când e vorba de preluarea unor texte cu statut oficial, din legi sau regulamente ale Ministerului de Interne de exemplu, pe care și autorii din care se inspiră dl Iacob le-au preluat ca atare, tot nu e un motiv suficient spre a prelua pagini întregi la rând (uneori cu mici modificări precum cele sugerate la început) fără ghilimele.

În aceste condiții, mă declar surprins și consternat de Hotărârea Comisiei de Etică și Deontologie profesională Academiei de Poliție “Al. I. Cuza”, în cauza sesizării suspiciunilor de plagiat în teza de doctorat a domnului Adrian Iacob, dicizie de menținere a titlului de doctor prin disculparea autorului lucrării. De asemenea sunt surprins de faptul că nici coordonatorului tezei și nici referenții oficiali nu au identificat aceste probleme grave.

În consecință am fost totat de acord cu colegii mei de comisie, susținând propunerea de retragere a titlului de doctor în domeniul ORDINE PUBLICĂ ȘI SIGURANȚĂ NAȚIONALĂ al domnului Adrian Iacob.

Lector dr. Șerban Filip Cioculescu,
Facultatea de Științe Politice, Universitatea din București

