

Analiza contestațiilor nr. 15816/05.06.2019 și 15828/07.06.2019 și a completării nr. 16017/12.07.2019 cu privire la Decizia CG CNATDCU nr. 1525 din 24.05.2019 de retragere a titlului de doctor în cazul domnului *Predescu Flaviu George*

Comisia formată din următorii membri ai CG CNATDCU - prof.univ.dr. Florin Alin Sava, prof.univ.dr. Mihai Dimian și prof.univ.dr. Alexander Baumgarten – constată, în urma analizei contestațiilor menționate și a documentelor însoțitoare, că principalele motive pentru care dl. Predescu Flaviu George contestă decizia CNATDCU sunt:

- Neinvitarea domniei sale în cadrul Comisiei de etică a Academiei Naționale de Informații "Mihai Viteazul" București înainte de formularea unei sesizări la CNATDCU referitoare la teza dumnealui de doctorat;
- Durata de timp scursă între data raportului "Sistemantiplagia.ro – Dezvoltat de Plagiat.pl" și data sesizării și a raportului de analiză, precum și neprezentarea considerentelor sau detaliilor tehnice care au stat la baza selectării acelu sistem anti-plagiat;
- Faptul că sintagma "preluarea integrală sau parțială din texte sursă, fără citarea sursei și menționarea autorului, fie în text, fie în bibliografie" prezentă în adresele ANIMV este neconformă realității deoarece sursele plagate, Strategia de Securitate Națională a României și Viziunea Strategică a SRI, sunt menționate în text;
- Principiul neretroactivității legii, menționând că definiția Plagiatului conform Legii 206/2004 aplicabilă la data susținerii tezei de doctorat era "Însușirea ideilor, metodelor, procedurilor, tehnologiilor, rezultatelor sau textelor unei persoane, indiferent de calea prin care acestea au fost obținute, prezentându-le drept creație personală"
- Respectarea de către candidat și de către comisia de evaluare din cadrul ANIMV a tuturor etapelor premergătoare susținerii tezei, în conformitate cu Regulamentul de organizare și desfășurare a programului de studii universitare de doctorat, aflat în vigoare la data susținerii;
- Încărcătura politică pur subiectivă a întregului demers al ANIMV.

Cu privire la primele două motive majore invocate, acestea reprezintă aspecte procedurale, ce nu țin de competența comisiei de analiză a contestației. Această competență revine instanțelor de judecată de contencios administrativ să stabilească dacă procedura urmată este una legală sau nu. Putem însă să precizăm, în legătură cu primul aspect semnalat, că formularea unei sesizări de plagiat la CNATDCU nu necesită consultarea prealabilă persoanei în cauză sau a comisiei de etică. În cadrul procesului de analiză a sesizării CNATDCU solicită un raport al Comisiei de Etică al instituției din care provine teza și în cadrul analizei Comisiei de Etică se poate solicita punctul de vedere al persoanei în cauză. În legătură cu cel de-al doilea aspect semnalat, precizăm că sistemul anti-plagiat reprezintă doar un instrument ce ajută comisia de analiză în identificarea unor posibile suprapuneri cu alte texte. Membrii comisiei de etică și ai comisiei de analiză CNATDCU verifică situațiile identificate și prezintă rapoartele de analiză. Drept urmare, nu este o decizie a softului ci a experților din comisiile menționate.

În legătură cu cel de-al treilea punct, analiza sintagmelor folosite în diferite adrese ale ANIMV depășește competența comisiei de analiză a contestației însă ne putem referi la aprecierea prezentă în Raportul de analiză al comisiei de analiză ANIMV și anume "s-a constatat preluarea integrală sau parțială

din textul sursă, fără citarea sursei și menționarea autorului”. Precizăm că membrii comisiei fac referire la textele (extinse) analizate și nu la faptul că, pentru alte texte din teză preluate din aceste surse, nu s-ar fi menționat drept surse Strategia de Securitate Națională a României sau Viziunea Strategică a SRI.

În legătură cu cel de-al patrulea punct și cel de-al cincilea punct, precizăm că Raportul comisiei de analiză ANIMV și al comisiei CNATDCU face referire la preluarea integrală sau parțială din textul sursă, fără citarea sursei și menționarea autorului a unor texte extinse, ce reprezintă un pondere semnificativă a tezei de doctorat, fapt ce se include și în definiția plagiatului conform formei inițiale a Legii 206/2004. Faptul că pe parcursul etapelor premergătoare susținerii tezei nu fost descoperite problemele de similitudine, incluse în sesizare, și menționate în raportul comisiei de etică, nu constituie o dovadă că teza îndeplinea toate condițiile etice de la momentul respectiv. O asemenea stare de fapt poate fi doar o consecință a unei superficialități sau a unei scăpări în modul de abordare a problemelor de deontologie a cercetării la momentul realizării / susținerii tezei din partea doctorandului și a conducătorului de doctorand.

În legătura cu ”încărcătura politică pur subiectivă a întregului demers al ANIMV”, precizăm că nu am identificat la dosarul contestație probe care să susțină o asemenea afirmație. Pe de altă parte, analiza încărcăturii politice a unui demers depășește cadrul acestei comisii de contestații.

În concluzie, având în vedere că în contestație nu se regăsesc elemente noi care să infirme existența plagiatului consemnat atât în raportul comisiei de lucru desemnate de către CNATDCU (alcătuită din specialiști în domeniu), cât și în raportul comisiei de etică a IOSUD-ului, propunem păstrarea deciziei CG CNATDCU de retragere a titlului de doctor în cazul domnului Predescu Flaviu George.

06.12.2019

Prof.univ.dr. Florin Alin Sava



Prof.univ.dr. Mihai Dimian



Prof.univ.dr. Alexander Baumgarten

