

**Analiza contestației nr. 15641/25.04.2019 (nr.1181/24.04.2019 UEFISCDI) cu privire la Decizia
CG CNATDCU nr. 16815 din 15.03.2019 de retragere a titlului de doctor în cazul domnului
*Țolescu Aurelian Cezar***

Comisia formată din următorii membri ai CG CNATDCU - prof.univ.dr. Florin Alin Sava, prof.univ.dr. Mihai Dimian și prof.univ.dr. Alexander Baumgarten – constată, în urma analizei contestației și a documentelor însoțitoare, că principalele motive pentru care dl. Aurelian Cezar Țolescu contestă decizia CNATDCU sunt:

- lucrarea a fost verificată la vremea respectivă (2007-2010) și a trecut prin toate filtrele interne ale IOSUD în cauză (Academia Națională de Informații Mihai Viteazul), cu respectarea legislației și a regulamentelor în vigoare la acea vreme; raportarea la acest caz ar trebui să se facă exclusiv la legislația și regulamentele în vigoare la acea dată;
- faptul că există în analiză o contestație față de decizia Comisiei de Etică a IOSUD incriminat;
- faptul că nu a primit întreaga documentație necesară pentru a-și pregăti apărarea.

Față de primul punct ridicat mai sus nu rezultă clar din contestație în ce fel ar fi existat cerințe diferite în domeniul eticii cercetării la momentul realizării tezei și după intrarea în vigoare a legii nr. 1/2011. Faptul că pe parcursul derulării studiilor nu fost descoperite problemele de similitudine, incluse în sesizare, și menționate în raportul comisiei de etică nu constituie o dovadă că teza îndeplinea toate condițiile etice de la momentul respectiv. O asemenea stare de fapt poate fi doar o consecință a unei superficialități sau a unei scăpări în modul de abordare a problemelor de deontologie a cercetării la momentul realizării / susținerii tezei. Un aspect necontestat de către domnul Țolescu este faptul că textul tezei conține un procent de similitudine de tip 2 de 19%, ceea ce înseamnă că teza include în ansamblul său nu mai puțin de 19% fragmente de text mai mari de 25 de cuvinte preluate din alte surse, fără o citare a acestora.

Cu privire la celelalte două motive majore invocate, contestația depusă față de rezoluția comisiei de etică a IOSUD, respectiv faptul că nu ar fi primit întreaga documentație necesară, acestea reprezintă aspecte procedurale, ce nu țin de competența comisiei de analiză a contestației. Această competență revine instanțelor de judecată de contencios administrativ să stabilească dacă procedura urmată este una legală sau nu. Putem însă să subliniem faptul că din cuprinsul contestației nu reiese clar ce documente nu ar fi fost primite, astfel că afirmația în cauză nu este sprijinită de dovezi. Facem această precizare în contextul în care raportul comisiei de lucru CNATDCU este disponibil online, iar față de raportul comisiei de etică a IOSUD există o contestație depusă de către domnul Țolescu.

În consecință, având în vedere că în contestație nu se regăsesc elemente noi care să infirme existența plagiatului consemnat atât în raportul comisiei de lucru desemnate de către CNATDCU (alcătuită din specialiști în domeniu), cât și în raportul comisiei de etică a IOSUD-ului, propunem păstrarea deciziei CG CNATDCU de retragere a titlului de doctor în cazul domnului Aurelian Cezar Țolescu.

05.12.2019

Prof.univ.dr. Florin Alin Sava



Prof.univ.dr. Mihai Dimian



Prof.univ.dr. Alexander Baumgarten

