

**Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare Comisia:
Ingineria și managementul producției**

Raport individual

Privind sesizarea (nr. 395.18.02.2020) de plagiat a doamnei Grigorie Laura Diana (Pană)

Subsemnatul Bâlc Nicolae, numit prin decizia CNATDCU Nr. 122/25.11.2020 ca membru în comisia de lucru pentru analiza acestei sesizări, am constatat următoarele:

1. Sinteza sesizării

Reclamantul (nu cunosc identitatea) a depus la UEFISCDI sesizarea nr. 395.18.02.2020, care a fost transmisă la CNATDCU.

Pârât: doamna Grigorie Laura Diana (Pană), autoarea tezei de doctorat intitulate “Cercetări cu privire la influența compoziției chimice și a tratamentelor termice, asupra proprietăților de rezistență ale unor aliaje de aluminiu durificabile”, susținute în 2011 la Universitatea din Craiova.

Conținutul sesizării prezintă exemple și argumentele reclamantului, cu privire la suspiciunea de plagiat a pârâtei, în cadrul tezei sale de doctorat susținute în 2011. Anexa 1 prezintă 6 documente pe baza cărora reclamantul a formulat sesizarea. Anexa 2 prezintă 4 argumente ale reclamantului, precum și o lista de exemple, grupate după sursele din care există suspiciunea de plagiat. În anexa 2 sunt prezentate concluziile sesizării și o lista a prevederilor legale pe baza cărora reclamantul a formulat sesizarea cu suspiciunea de plagiat.

Materialul probatoriu anexat sesizării de plagiat, este un raport al unei analize efectuate la data de 10.01.2020, cu un sistem electronic de analiza antiplagiat, care indică titlul/sursa unor fragmente din bazele de date.

2. Dosarul analizat

Comisia de analiză a avut acces la următoarele materiale disponibile în format electronic, pe platforma CNATDCU:

- Sesizarea nr. 395.18.02.2020 înregistrată la UEFISCDI
- Un fișier pdf intitulat “Material probatoriu atasat sesizării”, care conține o copie scanată a unui raport de analiză cu un sistem antiplagiat (datat 10.01.2020)
- O copie scanată a Tezei de doctorat susținute în 2011, arhivată la BNR
- Adresa Nr. 1768 - 28.05.2020, primită la UEFISCDI de la Curtea de Apel Craiova, cu privire la dosarul penal nr. 574/P/2018
- Adrese de răspuns către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova

- Adresa Nr. 1650/23.03.2020, prin care Universitatea din Craiova propune menținerea titlului de doctor, acordat pârătei prin OM 5743/12.09.2012
- Punctul de vedere și Raportul Comisiei de etică a Universității din Craiova, referitor la Sesizarea nr. 395.18.02.2020

3. Analiza sesizării

Pentru analiza și soluționarea acestei sesizări, UEFISCDI a solicitat punctul de vedere al Comisiei de Etică a Universității din Craiova (adresa nr 15279/24.02.2020), de la care s-a primit un raport de analiză (adresa nr 1650/23.03.2020) și propunerea de menținere a titlului de Doctor obținut de dna Grigorie Laura Diana în anul 2012 (OM 5743/12.09.2012).

Reclamantul a revenit în 07.04.2020 și în 09.06.2020 (nr. 1830/09.06.2020), solicitând soluționarea sesizării inițiale (395.18.02.2020), fără a depune alte dovezi sau material probator al suspiciunii de plagiat.

Nu am putut efectua o analiză cantitativă și calitativă cu un soft de evaluare antiplagiat, deoarece teza incriminată nu este disponibilă în format word și nici ca fișier *.pdf editabil, fiind doar o copie scanată a tezei.

Comparând textele sursă indicate de reclamant cu textul tezei de doctorat am constatat că unele dintre fragmentele de text sesizate de reclamant sunt informații generale folosite pe scară largă, cum ar fi “Aluminiul este metalul cel mai răspândit în scoarța pământului”.

Alte texte menționate de reclamant ca argumente ale sesizării, se referă la unele fragmente de text cuprinse în prezentarea stadiului actual al cercetărilor care fac obiectul tezei, cum este la pag. 3 din teză, despre care reclamantul afirmă că “unele texte au fost integrate în mod diferit, fiind structurate în altă ordine”, față de textul asemănător din sursa A.

La unele fragmente de text autoarea indică doar unele surse bibliografice, nu și pe cele sesizate de reclamant, cum ar fi în exemplul menționat la pagina 6 din teza (Stadiul actual), în care se menționează o sursă bibliografică [69], dar nu și cea sesizată de reclamant în sursa A (pag 209210).

După analiza primelor 7 exemple (disponibile online) prezentate de reclamant ca argumente pentru suspiciunea de plagiat, consider că se susțin constatările raportului prezentat de Comisia de etică a Universității din Craiova, care în urma analizei efectuate, a constatat că materialul probatoriu prezentat de reclamant nu conține trimiteri relevante la toate sursele indicate în sesizare. Pe lângă textele disponibile online, Comisia de etică a Universității din Craiova a utilizat și cărțile din bibliotecile proprii, pentru analiza suspiciunii de plagiat (dosar 1/2020) și a constatat că preluarea textelor s-a făcut cu indicarea surselor bibliografice (între paranteze drepte).

Capitolele 4 și 5 din teză prezintă cercetările experimentale și rezultatele obținute, iar în capitolul 6 sunt prezentate concluziile finale și contribuțiile aduse de autoarea tezei.

4. Soluția propusă

Având în vedere reglementările legale în vigoare, după analiza sesizării prezentate la pct.1 și a materialelor disponibile prezentate la pct.2, pe baza analizei sesizării și a considerentelor exprimate la pct.3, **propun menținerea titlului de doctor în inginerie, acordat doamnei Grigorie Laura Diana (Pană) prin OM 5743/12.09.2012.**

Data: 12.12.2020

Membru al comisiei de lucru,



Prof. Nicolae Bâlc -

Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare - CNATDCU

Comisia (16): Ingineria și Managementul Producției

5. REFERAT

privind analiza sesizării de plagiat nr. 395/18.02.2020 a tezei de doctorat

Cercetări cu privire la influența compoziției chimice și a tratamentelor termice asupra proprietăților de rezistență ale unor aliaje de aluminiu durificabile

elaborată de dna Grigorie Laura Diana (Pană), Universitatea din Craiova conducător de doctorat Prof. dr. ing. Sever ȘONTEA

Subsemnata, Scutelnicu Elena, Prof. dr. ing. la Universitatea "Dunărea de Jos" din Galați, numită membru în comisia de lucru, prin decizia CNATDCU nr. 122/25.11.2020, luând în considerare sesizarea de plagiat înregistrată la UEFISCDI cu nr. 395/18.02.2020 și, respectiv, la MEC cu nr. 15279/20.02.2020 pentru teza de doctorat cu titlul „*Cercetări cu privire la influența compoziției chimice și a tratamentelor termice asupra proprietăților de rezistență ale unor aliaje de aluminiu durificabile*”, elaborată de dna Grigorie Laura Diana (Pană) și susținută în anul 2011 la Universitatea din Craiova, prezint în cele ce urmează punctul de vedere asupra sesizării de plagiat.

Documente analizate

Pentru analiza sesizării de plagiat a tezei de doctorat, am avut la dispoziție, pe platforma oncloud.edu.ro, următoarele documente:

- Teza de doctorat, autor dna Grigorie Laura Diana (Pană), susținută în 2011;
- Adresa de înștiințare a MEC - UEFISCDI privind sesizarea de plagiat a tezei de doctorat;
- Material probatoriu, reprezentând analiza cu soft antiplagiat a conținutului tezei de doctorat;
- Punctul de vedere al Comisiei de Etică a Universității din Craiova;
- Adresele Universității din Craiova către MEN nr. 1650/23.03.2020 și 1744/26.03.2020;
- Adresa Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, privind dosarul penal nr. 574/P/2018;
- Răspuns UEFISCDI nr. 1770/29.05.2020 la adresa Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, privind dosarul penal nr. 574/P/2018.

Analiza sesizării de plagiat

În adresa de înștiințare privind sesizarea de plagiat, înaintată către MEC – UEFISCDI, sunt precizate 6 surse bibliografice, reprezentând cărți publicate în perioada 1965-2002, din care au fost preluate paragrafele și figurile exemplificate în adresă. Aceste elemente se regăsesc în stadiul actual de dezvoltare a aliajelor de aluminiu deformabile plastic și prezintă informații tehnice cunoscute, fără a fi precizate sursele bibliografice și/sau pagina de unde au fost preluate informațiile.

Multe dintre fragmentele preluate descriu aspecte tehnice bine-cunoscute (Ex: „Aluminiul... este metalul cel mai răspândit în scoarța pământului,iar dintre toate elementele este al treilea ca răspândire, după oxigen și siliciu”, „În funcție de principalele elemente de aliere, conform standardului european, adoptat ca standard românesc SR - EN 573-3:1995, aliajele de aluminiu se împart în mai multe sisteme sau serii de aliaje. Simbolizarea acestora se face în două moduri și anume simbolizare numerică cu patru cifre, respectiv, cea bazată pe simboluri chimice...”) și nu sunt în măsură să influențeze obiectivele, metodologia de cercetare și contribuțiile personale descrise în teza de doctorat analizată.

Materialul probatoriu, care reprezintă raportul de verificare antiplagiat al conținutului tezei de doctorat, indică valorile procentuale ale coeficienților de similitudine (CS1=7,41%, CS2=1,78%), valori care nu susțin sesizarea de plagiat a tezei de doctorat, elaborată de dna Grigorie Laura Diana (Pană).

Comisia de Etică a Universității din Craiova a analizat sesizarea de plagiat și a concluzionat că teza de doctorat nu constituie un caz de plagiat. În baza argumentelor prezentate în punctul de vedere emis, propune menținerea titlului de doctor, propunere care este însoțită de conducerea Universității din Craiova și este transmisă către MEN prin adresele nr. 1650/23.03.2020 și 1744/26.03.2020.

Concluzii

- Informațiile preluate din sursele bibliografice menționate în sesizare au caracter tehnic general, sunt bine-cunoscute și nu influențează obiectivele, metodologia de cercetare și contribuțiile personale descrise în teza de doctorat analizată.
- Sursele bibliografice din care au fost preluate informațiile tehnice au apărut în edituri românești, în perioada 1965 - 2002, și nu pot fi considerate elemente de noutate care să influențeze sau să modifice structura, metodologia de cercetare și contribuțiile personale descrise în teza de doctorat susținută în anul 2011.
- Valorile coeficienților de similitudine, furnizați prin materialul probator, nu susțin obiectul sesizării de plagiat a tezei de doctorat.
- Comisia de Etică a Universității din Craiova a analizat sesizarea de plagiat și a concluzionat că teza de doctorat nu constituie un caz de plagiat, punct de vedere însușit de conducerea Universității din Craiova și transmis către MEN care susține menținerea titlului de doctor acordat dnei Grigorie Laura Diana (Pană).

În concluzie, ținând seama de aspectele prezentate mai sus, **propun menținerea titlului de doctor conferit prin OMEC nr. 5743/12.09.2012 dnei Grigorie Laura Diana (Pană).**

14.12.2020

Prof. univ. dr. ing. Elena Scutelnicu

2

Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare Comisia 16 -
Ingineria și managementul producției

RAPORT INDIVIDUAL cu privire la sesizarea nr. 395/18.02.2020 de presupus plagiat al doamnei Grigorie Laura Diana (Pană)

Subsemnatul, Prof.dr.ing. Doicin Cristian-Vasile, membru al Comisiei 16 a CNATDCU – Ingineria și managementul producției, numit prin decizia CNATDCU Nr. 122/25.11.2020 ca membru în comisia de analiză a sesizării nr. 395/18.02.2020, de presupus plagiat al doamnei Grigorie Laura Diana (Pană), am analizat documentele disponibile în Cloud CNATDCU cu privire la această sesizare și am constatat cele prezentate în continuare.

6. Obiectul sesizării

Teza de doctorat elaborată de doamna Grigorie Laura Diana (Pană), intitulată "Cercetări cu privire la influența compoziției chimice și a tratamentelor termice, asupra proprietăților de rezistență ale unor

aliaje de aluminiu durificabile”, susținută în anul 2011 la Universitatea din Craiova, conține presupuse fapte de plagiat.

1. Documentele analizate

Ca membru al comisiei de analiză a sesizării nr. 395/18.02.2020, am avut acces, în zona de cloud CNATDCU, la următoarele documente probatorii:

1. Sesizarea nr. 395/18.02.2020, primită de UEFISCDI și transmisă ulterior către CNATDCU;
2. Teza de doctorat, susținută în 2011, arhivată la Biblioteca Națională, în format scanat; 3. Raportul Comisiei de etică a Universității din Craiova, cu privire la Sesizarea nr. 395/18.02.2020, conținând decizia luată de Comisie și argumentele în favoarea acesteia;
4. Un raport de analiză, generat la data de 10.01.2020 de către un software antiplagiat, intitulat “Material probatoriu atașat sesizării”, în format scanat. Menționez că am preluat informațiile conținute în acest raport, considerându-le corecte fără altă analiză, dat fiind faptul că a fost imposibil de re-verificat teza cu un alt software de verificare a autenticității lucrării, aceasta fiind furnizată sub formă scanată;
5. Adresa Nr. 1650/23.03.2020, prin care Universitatea din Craiova propune menținerea titlului de doctor acordat doamnei Grigorie (Pană) prin OM 5743/12.09.2012, urmare a concluziilor Comisiei de etică a Universității din Craiova.
6. Adresa Nr. 1768 / 28.05.2020, primită la UEFISCDI de la Curtea de Apel Craiova, cu privire la dosarul penal nr. 574/P/2018;
7. Adrese de răspuns către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

2. Descrierea situației curente

La sediul UEFISCDI a fost depusă sesizarea nr. 395/18.02.2020, care a fost ulterior transmisă la CNATDCU pentru soluționare. Sesizarea prezintă extrase din teza doamnei Grigorie Laura Diana (Pană) și comentarii ale reclamantului care se referă la unele presupuse fapte de plagiat ale doamnei Grigorie (Pană) în teza sa de doctorat intitulată “Cercetări cu privire la influența compoziției chimice și a tratamentelor termice, asupra proprietăților de rezistență ale unor aliaje de aluminiu durificabile”, susținută în anul 2011 la Universitatea din Craiova.

La sesizare sunt asociate două anexe, astfel:

- Anexa 1 – conține o listă cu șase lucrări publicate, două lucrări publicate on-line și cinci tipărite, pe baza cărora reclamantul și-a construit sesizarea;
- Anexa 2 – conține patru afirmații ale reclamantului (numite de către acesta *argumente*), utilizate în sensul fundamentării sesizării, convergând toate către ideea că au fost preluate texte fără indicarea surselor bibliografice și că nu s-a indicat o delimitare clară a textelor preluate în raport cu cercetările și rezultatele proprii.
De asemenea, Anexa 2 conține o listă de șase grupe de exemple, grupate după sursele bibliografice din care se presupune că s-a plagiat, cu trimiteri către pagini și paragrafe din teza incriminată și din sursele din care reclamantul consideră că s-au preluat informații. În final, anexa conține o listă a documentelor legale invocate de reclamant în susținerea afirmațiilor sale privind suspiciunea de plagiat, precum și concluziile sesizării acestuia.

Un alt document utilizat în susținerea elementelor sesizării este un raport generat de o aplicație software de verificare a autenticității, anexat, de asemenea, sesizării analizate. Raportul a fost generat la data de 10.01.2020, software-ul utilizat fiind unul care indică sursa unor fragmente de text

din teza doamnei Grigorie (Pană), printr-o căutare a surselor pe Internet și, probabil, în propriile baze de date.

3. Analiza sesizării

1. Imediat după primirea sesizării, UEFISCDI a cerut, prin adresa nr 15279/24.02.2020, un punct de vedere de la Comisia de Etică a Universității din Craiova. Comisia de Etică a analizat cazul și a trimis un răspuns prin Adresa nr. 1650/23.03.2020, sub forma unui raport de analiză argumentat, însoțit de propunerea de menținere a titlului de Doctor obținut de doamna Grigorie Laura Diana (Pană) în anul 2012, conform OM 5743/12.09.2012.
2. În luna aprilie, mai exact pe data de 07.04.2020, se revine cu sesizarea și apoi apare o nouă revenire pe data de 09.06.2020 (sesizarea nr. 1830), solicitându-se soluționarea sesizării inițiale (395/18.02.2020), fără a se depune însă dovezi suplimentare față de cele care fuseseră deja analizate de către Comisia de Etică a Universității din Craiova.
3. Odată cu numirea în comisia de analiză a sesizării 395, am parcurs toate documentele avute la dispoziție (vezi punctul 1), constatând cele prezentate în continuare.
 - a. În urma analizei atente a sesizării și a conținutului tezei de doctorat, se constată un element definitoriu al tuturor acuzațiilor conținute în sesizare: dintre cele 26 de afirmații privind posibile fapte de plagiat, doar 3 se referă la 3 paragrafe din partea de contribuții personale (capitolele 4 și 5), adică 11% dintre acuzațiile de presupus plagiat. De remarcat însă că toate acestea se referă la elemente care conțin referințe bibliografice, astfel: (1) una se referă la o figură în al cărei titlu se indică sursa bibliografică, dar nu se indică și pagina la care se afla figura în lucrarea menționată ca sursă bibliografică, (2) a doua se referă la preluarea unui paragraf, cu indicarea sursei bibliografice, dar din nou, fără indicarea exactă a paginii, iar (3) a treia, din nou, la referirea sursei bibliografice, dar tot fără indicarea paginii de la care s-a preluat din lucrarea menționată ca sursă. Practic, în toate cele trei situații, autoarea menționează sursa bibliografică de la care se preluase fiecare dintre cele 3 paragrafe incriminate, dar nu a indicat și pagina la care erau textele originale în lucrările referite. Ținând seama de anul susținerii tezei și de modul în care se indică, de obicei, referințele bibliografice în tezele de doctorat din domeniul fundamental Științe inginerești, consider că autoarea a indicat sursele bibliografice în cele trei cazuri menționate în sesizare.
 - b. Toate celelalte 23 de afirmații/acuzații din Anexa 2 se referă doar la partea de stadiu actual a tezei (capitolele 1-3), iar trăsătura definitorie a acestor afirmații este că se referă la scurte paragrafe cu informații tehnice de ordin general din partea inițială, de stadiu actual, a tezei de doctorat. Capitolele 4 și 5, conținând o consistentă parte de contribuții personale, nu sunt afectate, cu excepția celor trei acuzații afirmând că, deși a preluat câte un paragraf cu menționarea sursei bibliografice, nu a indicat cu precizie pagina de la care s-a făcut preluarea. De asemenea, capitolul 6 nu este nici el menționat în niciun fel în textul sesizării.
 - c. Analizând cele 23 de afirmații menționate anterior am constatat că acestea se pot împărți în patru categorii principale: (1) paragrafe de câteva rânduri de text care au fost preluate cu indicarea sursei bibliografice, dar fără indicarea paginii, precum cele trei menționate la punctul b, (2) fragmente de text, unele de sub un rând lungime, la care nu s-a indicat sursa bibliografică, dar formulările sunt tehnice generale, fără pretenția de a fi asumate ca fiind proprii de către autoare, de exemplu: „In funcție de principalele elemente de aliere, conform standardului european SR EN 573-3:1995, aliajele de aluminiu se împart în mai multe sisteme sau serii de aliaje”, „Aluminiul este metalul cel mai răspândit în scoarța pământului”, „Fig. 2.11. Schiță laminor”,

„Avantajele întrebuintării aluminiului în construcția automobilului sunt de două feluri: avantaje de ordin tehnic constructiv și avantaje de exploatare, adică după ieșirea din fabrică” etc., (3) texte care, conform chiar spuselor autorului sesizării, „au fost integrate în mod diferit, fiind structurate în altă ordine” și (4) fragmente de text la care autoarea tezei a indicat unele dintre sursele bibliografice, dar nu pe toate cele identificate de către reclamant (de exemplu, la pagina 6 se menționează sursa 69, dar nu și sursa identificată de reclamant, notată cu [1] în Anexa 1 la sesizare).

- d. Cântărind atent toate cele 26 de afirmații am constatat că nu se poate identifica intenția autoarei de a-și însuși texte realizate de alți autori, ea indicând referințele bibliografice pentru majoritatea exemplurilor menționate în sesizare, celelalte fiind afirmații tehnice de mare generalitate. Mai mult, cele mai multe dintre acuzații fac referire la partea de stadiu actual din teză, în care autoarea nu are pretenția de a revendica vreo contribuție personală.
- e. În aceste condiții, consider că sunt valabile concluziile raportului prezentat de Comisia de etică a Universității din Craiova, care a indicat că sesizarea depusă, cu trei capete principale de acuzare, nu conține suficiente argumente pentru a susține afirmațiile de plagiat. Membrii Comisiei de Etică au analizat, cu toate restricțiile datorate condițiilor de pandemie, pentru analiza suspiciunii de plagiat, cărți din biblioteca proprie și au constatat că preluarea textelor s-a făcut cu indicarea surselor bibliografice.

4. Punct de vedere

Luând în considerare toate aspectele expuse mai sus, cu referire la sesizarea nr. 395/18.02.2020, în corelație cu documentele disponibile în Cloud CNATDCU și cu reglementările legale în vigoare, **propun menținerea titlului de doctor în inginerie, acordat doamnei Grigorie Laura Diana (Pană) prin OM 5743/12.09.2012.**

Data: 14.12.2020

Membru al comisiei de lucru,


Prof. dr. ing. Doicin Cristian-Vasile